Volume 24, No. 1 June Issue 2026

إنما يخشى الله من عباده العلماء

JOURNAL OF Islam in Asia

A Refereed International Biannual Arabic - English Journal

INTERNATIONAL ISLAMIC UNIVERSITY MALAYSIA

JOURNAL OF Islam in Asia

Volume 24, No. 1, June Issue 2026

ISSN: 1823-0970 E-ISBN: 2289-8077

JOURNAL OF ISLAM IN ASIA

EDITOR-in-CHIEF

Datuk Prof. Dr. Berghout Abdelaziz

EDITOR

Dr. Mohamed Sheikh Alio

ASSOCIATE EDITOR

Dr. Muhammad Izzuddin Bin Jaafar

EDITORIAL ASSISTANT

Nur Mashitah Wahidah binti Anuar

EDITORIAL COMMITTEE

LOCAL MEMBERS

Muhammed Mumtaz Ali (IIUM)
Nadzrah Ahmad (IIUM)
Rahmah Bt. A. H. Osman (IIUM)
Saidatolakma Mohd Yunus (IIUM)
Thameem Ushama (IIUM)

INTERNATIONAL MEMBERS

Abdullah Khalil Al-Juburi (UAE)
Abu Bakr Rafique (Bangladesh)
Anis Ahmad (Pakistan)
Muhammad Al-Zuhayli (UAE)

Articles submitted for publication in the *Journal of Islam in Asia* are subject to a process of peer review, in accordance with standard academic practice.

*© 2026 by **International Islamic University Malaysia***

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission of the publisher.

E-ISSN: 2289-8077

JOURNAL OF ISLAM IN ASIA
Vol. 24, No. 1, June Issue 2026
DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1

Table of Contents

English Articles	*Page*
Islam in Italy: Dynamics of Community Development and Contemporary Challenges ***Mohamed Bamoshmoosh, Fatmir Shehu***	**1-34**
Economic Diversification: "Oman's Vision 2040 as a Model" ***Abdulhamid Al-Kharousi, Asmuliadi Lubis, Fadillah Bt Mansor***	**35-69**

المقالات العربية	**الصفحة**
قراءة نقدية في محاولة سام هاريس تأسيس الأخلاق على أسس تجريبية **(A Critical Reading of Sam Harris's Attempt to Establish Ethics on Empirical Foundations)** كميل بابوري	**70-102**
موقف المتكلمين والمتصوفة من الإلهام والحَدَس: ابن سينا نموذجاً **(The Position of the Muslim Theologians and Mystics on Inspiration and Intuition: Avicenna as A Model)** باسل المطيري، محمد عبد الحميد قطاونة، شي زارينا بنت سعري	**103-131**
الوعي الفطري القرآني وترشيد السلوك الإنساني: دراسة مقاصدية في تفسير مَرَاح لَبِيد **(Qurʾānic Innate Awareness and the Rationalization of Human Behavior: A Maqāṣid-Based Study in Tafsīr Marāḥ Labīd)** محمد فبري أرمادا، رضوان جمال يوسف الأطرش	**132-163**
قصة سيدنا يوسف بين الأدبين العربي والملايوي: دراسة مقارنة وجيزة عن الشخصيات **(The Story of Prophet Yusuf between Arabic and Malay Literature: A Brief Comparative Study of the Characters)** روسما بنت دين، عدلي بن يعقوب، محمد أنوار بن أحمد	**164-190**

191-226 **تقييم نظام اللجوء السياسي في ضوء الشريعة الإسلامية والقانون الدولي: دراسة تطبيقية على حالة اللاجئين الأفغان في دولة قطر**

(Evaluating the Political Asylum System in Light of Islamic Sharī'ah and International Law: An Applied Study on Afghan Refugees in the State of Qatar)

خالد حمد المري، عامر عبد الوهاب مرشد، راجا حسام الدِّين بن راجا سولونغ

227-256 **الحروب القبلية في دولة الصومال: دراسة فقهية مقارنة بالقانون الدولي الإنساني**

(Tribal Wars in the State of Somalia: A Jurisprudential Study in Comparison with International Humanitarian Law)

عبد الكافي سعيد عبد الله حسين، منصب محسن عبد الرَّحمن

257-280 **مكانة المرأة في التوراة والإنجيل والقرآن :دراسة مقارنة**

(The Status of Woman in the Torah, the Bible, and the Qur'ān: A Comparative Study)

زاهر حامد زاهر محمد سليمة، نور أمالي بن محمد داود

281-308 **الأسرة الصومالية المعاصرة والتحديات التي تواجهها: دراسة تحليلية في ضوء الشريعة الإسلامية**

(The Contemporary Somali Family and Its Challenges: An Analytical Study in the Light of Islamic Sharī'ah)

محمد إبراهيم علي منصور

309-342 **القيادة الإبداعية في المؤسسات الإسلامية بسلطنة عمان: دراسة تأثير استراتيجيات تنمية الموارد البشرية من منظور إسلامي**

(Creative Leadership in Islamic Institutions in The Sultanate of Oman: A Study of The Impact of Human Resource Development Strategies from An Islamic Perspective)

يونس محمد سالم السّيابي، سيد بهار موسى الكاظم، محمد بن يوسف

343-383 **أثر الإبداع الإداري على الأداء الوظيفي في هيئة حماية المستهلك بمحافظة جنوب الباطنة في سلطنة عمان**

(The Impact of Administrative Creativity on Job Performance at the Consumer Protection Authority in Al Batinah South Governorate, Sultanate of Oman)

فخرية بنت سنجور الحراصية، ماجد فوزي محمد أبو غزالة

المسؤولية المدنية عن أضرار الذكاء الاصطناعي في ضوء النظريات التقليدية: بالتطبيق على قانون المعاملات المدنية الإماراتي 384-409

(Civil Liability for Damages Caused by Artificial Intelligence in Light of Traditional Theories: With Application to the UAE Civil Transactions Law)

سعيد سالم المزروعي، ستي عائشة بنت سمدين، محماتايدنغ سَماح، هنيرة حنفي

واقع التدقيق الشرعي الداخلي في المؤسسات المالية الإسلامية بدولة الكويت 410-442

(The Status of Internal Sharī'ah Auditing in Islamic Financial Institutions in the State of Kuwait)

عثمان العازمي، أحمد سفيان بن شي عبد الله، محمد رزال بن موازر

جهود قراء كينيا في خدمة القرآن الكريم 443-468

(The Efforts of Kenyan Qur'ānic Reciters in Serving The Holy Qur'ān)

علاء عبد الوهَّاب عبد العظيم، أحمد هادي شيخ علي، عبد الستار مَوْلِيد عَبْدِ

قراءة نقدية في محاولة سام هاريس تأسيس الأخلاق على أسس تجريبية

A Critical Reading of Sam Harris's Attempt to Establish Ethics on Empirical Foundations

Bacaan Kritis Terhadap Percubaan Sam Harris untuk Merangka Etika dalam Asas Empirikal

كميل بابوري (Kamil Babouri)*

الملخص

تشكل أطروحة سام هاريس (Sam Harris) محاولة جريئة لتأسيس الأخلاق على أسس علمية طبيعية، تتجاوز المرجعيات الدينية والفلسفية التقليدية، وتسعى لإحلال النموذج التجريبي محل الأخلاق الدينية. وقد تميز طرحه بدمج معطيات علم الأعصاب والسلوك الإنساني في بناء ما سماه "المشهد الأخلاقي"، مع ما صاحب ذلك من دعوة صريحة إلى التخلي عن فكرة الإرادة الحرة، وتجاوز الفصل بين الحقائق والقيم، واعتماد الرفاه كمعيار أوحد للحكم الأخلاقي. لكن هذه الأطروحة عند الفحص تنطوي على جملة من الإشكالات الفلسفية والمعرفية والعلمية، ولهذا فقد تعرضت لانتقادات عميقة من داخل الحقل الفلسفي والديني والعلمي، بل ومن داخل التيار الإلحادي نفسه. تهدف هذه الدراسة إلى بيان ما تنطوي عليه أطروحة "المشهد الأخلاقي" من إشكالات معرفية، من خلال مناقشة مدى قدرة المنهج العلمي على توليد قيم أخلاقية ملزمة، والكشف عن المغالطات التي يطرحها سام هاريس في محاولة إقامة صراع بين العلم والدين. وتسعى هذه المساهمة إلى إعادة تأطير النقاش الأخلاقي مع سام هاريس بوضع أطروحته ضمن حدودها الإبستمولوجية، والذي يكشف عن طابعها الفلسفي الكامن بدل اعتبارها طرحا علميا خالصا. وتنتهج الدراسة نقدا إبستمولوجيا يركز على تقويم حدود المنهج العلمي في المجال الأخلاقي، من خلال تتبع المسارات الحجاجية التي يعتمدها هاريس، والكشف عما قد تنطوي عليه من انتقالات غير مبررة أو افتراضات فلسفية غير مصرح بها.

الكلمات المفتاحية: سام هاريس، المشهد الأخلاقي، الأخلاق، العلم.

* باحث في مرحلة الماجستير في المعهد العالمي للفكر والحضارة الإسلامية (ISTAC)، بالجامعة الإسلامية العالمية ماليزيا (IIUM).

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

Abstract
Sam Harris's thesis represents a bold attempt to establish ethics on naturalistic, scientific foundations, transcending traditional religious and philosophical frameworks and seeking to replace religious ethics with the empirical model. His approach is distinguished by its integration of data from neuroscience and human behavior in constructing what he calls the "moral landscape," accompanied by an explicit call to abandon the idea of free will, transcend the separation between facts and values, and adopt well-being as the sole criterion for moral judgment. However, upon examination, this thesis contains a number of philosophical, epistemological, and scientific problems, and has therefore been subjected to profound criticism from within the philosophical, religious, and scientific fields, and even from within the atheistic movement itself.
This study aims to demonstrate the epistemological problems inherent in the "moral landscape" thesis by discussing the extent to which the scientific method can generate binding moral values and by exposing the fallacies that Sam Harris presents in his attempt to establish a conflict between science and religion. This contribution seeks to reframe the ethical debate with Sam Harris by situating his thesis within its epistemological boundaries, revealing its underlying philosophical character rather than treating it as a purely scientific proposition. The study adopts an epistemological critique focused on assessing the limits of the scientific method in the ethical sphere, by tracing Harris's argumentative paths and uncovering any unjustified shifts or unauthorized philosophical assumptions they may contain.

Keywords: Sam Harris, The Moral Landscape, Ethics, Science

Abstrak
Tesis Sam Harris merupakan percubaan berani untuk mewujudkan etika berdasarkan asas saintifik naturalistik, mengatasi kerangka kerja keagamaan dan falsafah tradisional dan berusaha untuk menggantikan etika keagamaan dengan model empirikal. Pendekatannya dibezakan dengan penyepaduan data daripada neurosains dan tingkah laku manusia dalam membina apa yang beliau sebut sebagai "landskap moral," disertai dengan seruan eksplisit untuk meninggalkan idea kehendak bebas, mengatasi pemisahan antara fakta dan nilai, dan menerima pakai kesejahteraan sebagai satu-satunya kriteria untuk pertimbangan moral. Walau bagaimanapun, setelah diteliti, tesis ini mengandungi beberapa masalah falsafah, epistemologi dan saintifik, dan oleh itu telah tertakluk kepada kritikan mendalam dari dalam bidang falsafah, agama dan saintifik, dan juga dari dalam gerakan ateistik itu sendiri.
Kajian ini bertujuan untuk menunjukkan masalah epistemologi yang wujud dalam tesis "landskap moral" dengan membincangkan sejauh mana kaedah saintifik boleh menjana nilai moral dan mendedahkan kesilapan yang dikemukakan oleh Sam Harris dalam percubaannya untuk mewujudkan konflik antara sains dan agama. Sumbangan ini bertujuan untuk membentuk semula kerangka perdebatan etika dengan meletakkan tesis Sam Harris dalam sempadan epistemologinya, mendedahkan sifat falsafah yang menjadi dasarnya, dan bukannya menganggap sebagai proposisi saintifik semata-mata.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

Kajian ini menggunakan kritikan epistemologi yang tertumpu pada penilaian batasan kaedah saintifik dalam bidang etika, dengan menjejaki laluan argumentatif Harris dan mendedahkan sebarang perubahan yang tidak wajar atau andaian falsafah yang mungkin terkandung di dalamnya.

Kata Kunci: Sam Harris, Landskap Moral, Etika, Sains.

المقدمة

شهد الخطاب الإلحادي في العقود الأخيرة تحولا لافتا، من مجرد إنكار الوجود الإلهي إلى محاولة تأسيس رؤية متكاملة للعالم، تشمل تفسيرا للكون وللوعي وللأخلاق. وفي هذا السياق برزت أطروحة سام هاريس[1] كإحدى المحاولات الجريئة لإعادة تأسيس الفكر الأخلاقي على أسس تجريبية مستمدة من علوم الأعصاب والسلوك. ففي كتابه "المشهد الأخلاقي: كيف يمكن للعلم أن يحدد القيم الإنسانية" (The Moral Landscape: How Can Science Determine Human Value) حاول هاريس إعادة بناء النظرية الأخلاقية بعيدا عن الدين والميتافيزيقا، حيث يقترح أن القيم الأخلاقية ليست شأنا ذاتيا ولا نتاجا ثقافيا متغيرا، بل هي حقائق علمية موضوعية[2] تستند إلى الفهم العصبي للإنسان ورفاهه[3]، يمكن دراستها وقياسها. ويجادل هاريس في أن القيم الأخلاقية يمكن أن تشتق من حقائق علمية[4] حول الرفاه الإنساني، وأن الأخلاق يجب أن تعامل كفرع من فروع العلوم الطبيعية[5].

غير أن هذه الدعوى تثير إشكالا إبستمولوجيا عميقا، يتعلق أساسا بطبيعة المعرفة الأخلاقية وحدود الخطاب، لأنها تنقل الأخلاق من حيز التقويم المعياري، إلى حيز الوصف التجريبي، وتفترض إمكان اشتقاق الأحكام القيمية من المعطيات العلمية. فهل فعلا يستطيع العلم، بوصفه منهجا وصفيا تجريبيا، أن يولد

[1] عالم أعصاب أمريكي، ولد سنة 1967، يعتبر أحد أهم رموز تيار الإلحاد الجديد، ورابع أربعة يشكلون ما يسمى بالفرسان الأربعة للإلحاد إلى جانب كل من ريتشارد دوكينز، دانيال دينيت وكريستوفر هيتشنز، عرف بكتاباته المناهضة للأديان، ومن أشهر كتبه: نهاية الإيمان والمشهد الأخلاقي.

[2] Sam Harris, The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values, (New York: Free Press, 2010), p24.

[3] Ibid. p8.

[4] Ibid. p13, p14.

[5] Ibid. p10.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

بذاته أحكاما معيارية ملزمة؟ أم أن مشروع هاريس ينطوي على افتراضات فلسفية سابقة على العلم، يجري تمريرها تحت غطاء علموي؟

وتندرج هذه الدراسة ضمن حقل النقد الفلسفي ذي الطابع الإبستمولوجي، حيث تتجه أساسا إلى تقويم البنية المعرفية التي تقوم عليها أطروحة سام هاريس في سعيها إلى تأسيس الأخلاق على أسس تجريبية، وذلك من خلال بيان ما يعتريها من توتر بين الطموح التأسيسي للعلم في الأخلاق وبين القيود الإبستمولوجية التي تحكم المعرفة العلمية من جهة، وطبيعة العلاقة بين العلم والدين من جهة أخرى. وتركز على تحليل الخطاب نفسه من الداخل، من خلال تفكيك مفاهيمه، وتتبع مساراته الحجاجية، والكشف عن حدود إمكاناته التفسيرية والتأسيسية.

التعريف بمصطلحات البحث

أولا: العلم. "العين واللام والميم أصل صحيح واحد، يدل على أثر بالشئ يتميز به عن غيره"[6]، هذا في اللغة، أما اصطلاحا فقد تنوعت تعريفاته تبعا لمدارس وفلسفات مختلفة، ومن تعريفاته: الاعتقاد الجازم المطابق للواقع، لكن إذا ما انتقلنا إلى تعريف العلم عند سام هاريس فسنجد أن العلم أصبح خاصا بكل ما يخضع للتجربة وفقط، وأن ما وراء الطبيعة، أو ما لا يخضع للبحث التجريبي لا يدخل في دائرة العلم عنده.[7]

ثانيا: القيم، مادة قَوَمَ جاءت لعدة معان: قيمة الشيء وثمنه، والاستقامة والاعتدال ونظام الأمر وعماده، والثبات والاستمرار.[8] وفي الاصطلاح تعرف القيم بأنها "معايير وجدانية فكرية يعتقد بها الأفراد، وبموجبها يتعاملون مع الأشياء بالقبول أو الرفض".[9] أما عند هاريس فلا تُفهم القيم عنده بوصفها معيارية ومستقلة، بل باعتبارها حقائق موضوعية تتعلق بحالات الوعي الإنساني، وقابلة للفحص والقياس العلمي ضمن إطار علمي تجريبي يستند إلى معطيات علم الأعصاب والسلوك الإنساني[10].

---

[6] أبو الحسين أحمد بن فارس بن زكريا، معجم مقاييس اللغة، (بيروت: دار الجيل ودار الفكر، ط2، 1972)، ج4، ص109.

[7] راجع على سبيل المثال المشهد الأخلاقي: ص67، ص124، ص129.

[8] أروى بنت عبدالله محمد الفقيه، بحث في القيم، (المملكة العربية السعودية: جامعة الإمام محمد بن سعود، 1431هـ)، ص4.

[9] صلاح أبو جادو، علم النفس التربوي، (الأردن: دار الميسرة، ط2، 2000)، ص478.

[10] Sam harris, The Moral Landscape, p9, p14 .

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

ثالثا: الرفاه: لغة "الراء والفاء والهاء أصل واحد يدل على نَعمة وسَعة مطلب...ومن ذلك الرفاهة فى العيش والرفاهية"[11]. أما في أطروحة هاريس فنجده لا يقدم تعريفا دقيقا ومحددا للرفاه في جملة واحدة، لكنه يطرح أوصافه في عدة مواطن من أطروحته، فتارة يزيح مفاهيم الخير والشر والصواب والخطأ، ويستبدلها بمفهوم الرفاه والمعاناة[12]، وتارة يفسرها بالحياة الجيدة والحياة السيئة[13]، وتارة يربط مفهوم الرفاهية بمفهوم السعادة[14]، وأحيانا يعبر عن الرفاهية بأنها منطوية "على مجموعة واسعة من الفضائل النفسية والملذات الصحية"[15]. ويعترف هاريس نفسه بأن مفهوم الرفاه كم يقدمه هو يشوبه قدر من الغموض، لكنه لا يعتبر ذلك مضرا ولا مخلا بحسبه.[16]

مبررات هاريس في محاولة تجاوز فجوة هيوم

تعد الفجوة بين "ما هو كائن" و"ما ينبغي أن يكون" من أكثر الإشكالات رسوخا في الفلسفة الأخلاقية الحديثة، وقد صاغها "ديفيد هيوم" (David Hume)[17] بوصفها تنبيها منهجيا إلى عدم جواز الانتقال من الوقائع إلى القيم دون مقدمة معيارية مستقلة.

وقبل أن يستطيع هاريس إعمال أداة العلم في المجال الأخلاقي، سعى أولا إلى جر الأخلاق إلى ميدان العلم التجريبي، واستعادة المسألة الأخلاقية من قبضة الأديان وهيمنتها. وفي سبيل بلوغ ذلك حاول جاهدا تجاوز فجوة هيوم. وذلك من خلال إعادة تعريف القيم بوصفها نوعا من الحقائق المتعلقة بحالات الوعي والرفاه المعيشي، إلا أن هذه المحاولة باءت بالفشل، ولم يستطع هاريس المحاججة عنها بما تقتضيه قواعد البحث العلمي ومبادئ النقاش الفلسفي.

ويستميت هاريس في الدفاع عن فكرته هذه "رفض الفصل بين القيم والحقائق"[18]، إذ أنه بدونها لا يمكن إعمال العلم التجريبي في مجال القيم والأخلاق. فقد حاول إبطال كل اعتراض على خصوصية

---

[11] ابن فارس، معجم مقاييس اللغة، ص419، ج2.

[12] Sam harris, The Moral Landscape, p15, p46

[13] Ibid, p16.

[14] Ibid, p21.

[15] Ibid, p29.

[16] Ibid, p14, p31, p120.

[17] فيلسوف ومفكر إسكتلندي (1711 - 1776).

[18] Ibid. p13, p14.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

مجال كل من العلم والدين بهذه الحجة التي يحاول التأسيس لها هنا، وهي توحيد القيم والحقائق. وبالتالي فإن محاولة تجاوز هذا التقسيم ورفضه يعد بالنسبة لهاريس ركيزة أساسية في الجانب الإبستمولوجي من أطروحته، ويمكن اعتبار جملة "لا ينبغي الفصل بين القيم والحقائق" هي العبارة الصحيحة التي ينبغي فهمها حين يقول هاريس "إن العلم قادر على تحديد القيم الأخلاقية".

وعليه فإن صلاحية العلم التجريبي للخوض في مجال القيم والأخلاق، في تصور هاريس لا تقوم على مجرد توسيع تطبيقاته، بل على إعادة تعريف طبيعة القيم ذاتها بحيث تدمج في عالم العلم التجريبي، وهو افتراض إبستمولوجي مثير للجدل، لأن قبول العلم مرجعا أخلاقيا يمر بالضرورة عبر قبول هذا الردم المبدئي للفصل الهيومي.

فحص صحة دعوى هاريس بخصوص توحيد القيم والحقائق

لا يمكن القول أن هاريس قدم دليلا علميا على صحة دعواه في رفض الفصل بين القيم والحقائق، بل اكتفى بوصف القسمة بأنها وهم[19]، واستند في ذلك إلى فكرتين مترابطتين: الأولى هي قوله بأن العلم والفلسفة متداخلان تاريخيا ومنهجيا، بحيث لا يمكن رسم حدود صارمة بينهما، والثانية سرده لبعض التجارب العصبية التي أجريت على الدماغ والتي أظهرت أن الأماكن التي تستجيب للحقائق من مثل (2+2=4)، هي نفسها الأماكن التي تستجيب لجملة وصفية مثل تعذيب الصغار أمر سيء[20].

ويستنبط هاريس من تداخل العلم والفلسفة تاريخيا ومنهجيا ضرورة تداخل الحقائق والقيم. ويعتبر هذا خلطا منهجيا عجيبا، وعدم تفريق واضح بين مفهوم التداخل المنهجي والاستلزام المعياري. نعم، صحيح أن: العلم لا يخلو من افتراضات فلسفية، وأن تفسير البيانات يستدعي أطرا نظرية، لكن هذا لا يستلزم منطقيا: أن القيم تستنبط من الوقائع، ولا أن الأحكام المعيارية تصبح أحكاما وصفية. فهاريس ينتقل انتقالا غير مبرر، من القول: إن العلم والفلسفة متداخلان في الممارسة، إلى القول: لا يوجد فصل حقيقي بين الحقائق والقيم.

[19] Ibid. p118.
[20] Ibid. p82.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

ووثوقية هاريس فيما يدعيه، تشعر القارئ غير المطلع أن من يقول بعكس مقولته شرذمة قليلون، وأن استدلاله هذا يعد من بديهيات السجال الفلسفي الأخلاقي، في حين أننا أمام قامات علمية كبيرة في مجالاتها تنتصر لفكرة الفصل بين القيم والحقائق.

فعلى سبيل المثال يقول "جيرالد إيدلمان" (Gerald Edelman)[21]، الحائز على جائزة نوبل: "لا يمكن اختزال كل حكم وفكر إلى وصف علمي. ومن الأمثلة الرئيسية على ذلك مجال الحكم المعياري في الأخلاق وعلم الجمال. ولا تزال حجة هيوم قائمة: فـ(ينبغي) لا يشتق بأي شكل مباشر من (هو)".[22]

وبصورة قطعية يحكم "كارل بوبر" (Karl Popper)[23]، فيلسوف العلم أنه "من المستحيل استنباط جملة تحدد معيارا أو قرارا أو، على سبيل المثال، اقتراحا لسياسة ما من جملة تُحدد حقيقة، وهذه ليست سوى طريقة أخرى للقول إنه من المستحيل استنباط معايير أو قرارات أو مقترحات من الحقائق"[24]

وفي معرض الرد على حجة تشابه القيم والحقائق يقول "ريتشارد جويس" (Richard Joyce)[25]: "مع أن علم الأحياء التطوري يسمح لنا بالتحدث بشكل منطقي عن وظيفة العينين واليدين والقدمين، إلا أنه لا يُحدد وظيفة واضحة للبشر... كيف ننتقل من عبارة "ينبغي أن يضخ قلب جو الدم" إلى عبارة "ينبغي أن يفي جو بوعده" هذا يبقى أمرا إشكاليا"[26]

ويقول الملحد صاحب جائزة نوبل "جاك مونو" (Jacque Monod)[27]: "واحدة من أعظم مشكلات الفلسفة: العلاقة بين عالم المعرفة وعالم القيم. المعرفة ما هو كائن والقيم هي ما يجب أن يكون. أود أن أقول: إن جميع الفلسفات التقليدية حتى الشيوعية قد حاولت استخلاص (يجب) من (كائن) وذلك أمر مستحيل إن كان صحيحا أنه ليس هناك هدف في الكون وأن الإنسان ليس إلا عرضا حادثا"[28]

---

[21] بيولوجي أمريكي (1929 – 2014) حاز على جائزة نوبل للطب سنة 1972.

[22] Gerald Edelman, Second Nature: Brain Science and Human Knowledge, (New Haven: Yale University Press, 2006), p91.

[23] فيلسوف بريطاني (1902 – 1994).

[24] Karl Popper, The Open Society and Its Enemies, (Princeton: Princeton University Press, 1950), p65.

[25] فيلسوف بريطاني أسترالي، ولد عام 1966، يشغل حاليا منصب أستاذ الفلسفة في جامعة فيكتوريا في ويلينغتون.

[26] Richard Joyce, The Evolution of Morality, (Cambridge: MIT Press, 2006), p170

[27] بيوكيميائي فرنسي (1910 – 1976)، نال جائزة نوبل للطب عام 1965.

[28] Jacque Monod, Chance and Necessity, (London: Collins, 1971), p110

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

ويصرح الملحد "مايكل روس" (Michael Ruse)[29] مدركا العجز عن تجاوز الفجوة الهيومية، وبالصراحة المعهودة عنه: "يزال التمييز بين الواقع والمفترض قائما بقوة. بالطبع إحدى الطرق التي يمكن للمرء من خلالها تجاوز أو بالأحرى اختراق هذا التمييز هي إنكار وجود هذا التقسيم الحاد بين الواقع والمفترض. ولكن مهما كانت مزايا هذه الاستراتيجية العامة، في الحالة التطورية، تبدو هذه الطريقة غير مناسبة. فمن الواضح أن مقولة (تطور) لا تعادل (جيد) أو (ينبغي أخذها على محمل الجد). وبالتحديد، فإن عبارة (نحن نعتقد أنه ينبغي علينا فعل كذا لأن تطورنا جعلنا على هذا النحو) لا تستلزم منطقيا عبارة (ينبغي علينا فعل كذا)"[30]

فكل هذه النقول تبين بصورة لا تدع مجالا للشك بأن الفجوة الهيومية تعتبر عند المفكرين والعلماء والفلاسفة صمام أمان، وأن من يحاول تجاوزها لا ينشأ ذلك منه في الغالب إلا بسبب الوقوع في مغالطة فكرية ومنهجية، "وسبب الوقوع في تلك المغالطة هو عدم الفرق بين الحاصل وطلب الحصول، فالانتقال من الواقع بالفعل إلى المطلوب وقوعه يفتقر دائما إلى دليل فلسفي. فالطب يخبرنا بضرر التدخين ولكن الدليل على أنه يلزمنا اجتناب المضرات لا يتأتى من ذاك الطب وإنما يتأتى بحث ذلك في الفلسفة".[31]

ومن ثم فإن محاولة هاريس تجاوز هذا الفصل لا تقوم على تفكيك الفجوة ذاتها، بقدر ما تقوم على إعادة تعريف القيم تعريفا نفعيا واقعيا، ثم افتراض أن هذا التعريف كاف لمنح العلم سلطة لتأسيس الأخلاق، وهو افتراض يظل غير مبرر.

وبالتالي فإن هاريس لا يحل الإشكال بل يرتكب مغالطة إعادة تعريف القيم بدل تبريرها.

مناقشة نتيجة التجارب التي ذكرها هاريس

يحاول هاريس الاستناد إلى نتائج بعض التجارب الدماغية، والتي تثبت اتحاد القيم والحقائق في مناطق تمركزها في الدماغ. والحقيقة أن كون هذه التجارب تثبت أن المناطق التي تستجيب للحقائق والقيم مناطق مشتركة لا يدل إطلاقا على اتحاد حكمهما. بل فقط "يدل ذلك على ارتباط ما بينهما في الإدراك"[32]،

[29] فيلسوف إنجليزي، ولد عام 1940، وهو متخصص في فلسفة علم الأحياء والعلاقة بين العلم والدين.

[30] Michael Ruse, Evolutionary Ethics and the Search for Predecessors: Kant, Hume, and All the Way Back to Aristotle? (Social Philosophy & Policy, Vol 8, 1990), p65.

[31] أحمد حسين الأزهري، الأخلاق والتجريبية: نظرات نقدية في كتاب المشهد الأخلاقي لسام هاريس، (مصر: مبادرات طابة)، ص35.

[32] المرجع السابق، ص41.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

وتشير إلى الآلية التي يعمل بها الدماغ فحسب، "ولكن هل هذه البيانات سلطت الضوء على الأخلاق الإلزامية الواجب علينا فعلها، أم تراها تخبرنا شيئا وصفيا عن الآلية التي تدعم قدرتنا على التفكير والعمل واتباع الأحكام الأخلاقية".[33]

ثم إن هذه النتائج كما يفسرها هاريس توقعه في التناقض إذ "إن طلب الحصول هو حكم إنشائي يقتضي الامتثال له، ولا حكم إلا من حاكم، والحاكم لا يكون أبدا هو محل إدراك حكمه (المخ) لأنه حينئذ يصبح المخ حاكما ومحكوما...ويلزم من ذلك القول بنسبية الأخلاق لاختلاف الطبائع الدماغية".[34]

ومرة أخرى يقع هاريس ضحية مغالطة التعميم المتسرع ومغالطة القفز إلى الاستنتاج، وهي عادة عند هاريس، إذ يفسر النتائج بناء على الخلفيات التي عنده للوصول إلى النتائج التي يريد البرهان عليها، على طريقة اعتقد ثم استدل. ولا دليل إطلاقا على أن هذه التجارب تفسر كما يلمح إله هاريس، فـ"بما أن عقولنا تحاكم الحقائق العلمية، مثل: الشمس طالعة، وتحاكم الحقائق الأخلاقية، مثل: تعذيب الحيوان خطأ بنفس العمليات. إلا أن هذا لا يعني أنها بالضرورة متساوية، ولنأخذ مثالا عمليا: العين تدرك ما هو الحصان، وتدرك ما هو الجبل بالعملية الفيزيائية نفسها التي تحصل من سقوط الضوء على الجبل وعلى الحصان وانعكاسه باتجاه العين، لكن هل هذا يعني أن الحصان والجبل متساويان معرفيا؟ بالتأكيد لا".[35]

ومن المغالطات التي يرتكبها هاريس أيضا في هذا المقام ما يسميه رضا زيدان[36] "مغالطة اختزال الأخلاق العصبية"[37]، والتي تسهل له الانتقال من الحقيقة إلى القيمة فقط عن طريق تغيير طريقة صياغة الجمل، مثل اختزال جملة "محمد يبر والديه" الوصفية، إلى جملة "المخ يحتوي على انساق عصبية تحمل محمدا على البر بوالديه" مع ما تحمله العبارة من إلزام، وهذا اختزال واضح للمبررات المعقدة في مجرد أسباب مادية مخزنة في المخ، ولم تدل عليها التجربة إطلاقا.

---

[33] جيمس دافيسون هنتر وباول نيديليسكي، العلم والأخلاق: بحث في أسس الأخلاق، ترجمة: عبد الرحمن البقمي، تعليق: أحمد حسن، (الرياض: مركز دلائل، ط1، 2021)، ص157.

[34] الأزهري، الأخلاق والتجريبية، ص41.

[35] مصطفى أسعد رسول، العجز الأخلاقي في الإلحاد، (مجلة العقيدة، العدد 19، محرم، 1441هـ)، ص 58.

[36] باحث مصري، ودكتور صيدلي، متخصص في القضايا الفلسفية والأنثروبولوجيا.

[37] رضا زيدان، الأخلاق العصبية: نقد اختزال علم الأعصاب المعرفي للأخلاق، (مركز براهين للأبحاث والدراسات، ط1، 2018)، ص100

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

ويقع هاريس في الدور عند تفسيره لنتائج هذه التجارب، إذ الإشكال القائم من البداية هو: كيفية استنباط القيم من الحقائق، وهاريس يجيب بأن الحقائق العلمية يمكنها أن تخبرنا عن كيفية استنباط القيم من الحقائق، وهذا يوقعه في الدور، فـ"المرء لو اشتغل على جمع الوقائع، قاصدا أن يستخرج منها قيمة مخصوصة، فإن الأمر قد يمتد إلى ما لا نهاية، حتى ولو استنفر الآخرين جميعا واتخذهم ظهيرا، لأنه لن يجد بين يديه إلا مجموعة من الوقائع المتراكمة التي تزداد حجما ولا تزداد معنى".[38]

فالقيم الأخلاقية ليست مجرد استنتاجات علمية يمكن رصدها وقياسها، بل هي مسألة ترتبط بجوانب معقدة من التجربة الإنسانية، مثل العواطف، والتقاليد الثقافية، والمعتقدات الدينية. وهكذا "يبقى السؤال قائما بلا جواب...كيف ينتقل الكون المادي الأعمى من صمم المادة العابثة إلى قيم الأخلاق الحية؟"[39] في حين أنه لا يمكن التغلب على مشكلة "ما ينبغي أن يكون" و"ما هو كائن" إلا من خلال الاعتراف بأن للطبيعة الإنسانية غاية ووظيفة جوهريتين، أساسهما الأقصى هو الله.[40]

يمكن القول بأن نفي هاريس للفصل بين القيم والحقائق لا يقوم على دليل علمي تجريبي ولا على برهان فلسفي متين، بل على إعادة تعريف للمفاهيم، ومغالطات استدلالية، ونزعة علموية، لا تحل الإشكال المعرفي، بل تعيد إنتاجه في صورة جديد، دون التمكن فعليا من حل الإشكال الجذري المتعلق بتأسيس الإلزام الأخلاقي. ويكشف هذا عن محدودية المنهج العلمي حين يُحمل ما لا يطيق من وظائف فلسفية وقيمية.

العلم التجريبي وحدوده القيمية

ثم إن العلم وبالرغم من قدرته أحيانا على تقديم بعض الحلول العملية لبعض المشاكل الأخلاقية، يظل محدودا عندما يتعلق الأمر بتقديم تفسير للمعايير الأخلاقية العليا، مثل العدالة والحرية والمساواة، ولا يملك أبدا القدرة على الإجابة عن أسئلة تتعلق بالأهداف الإنسانية الكبرى، مثل معنى الحياة أو الغاية من وجود الإنسان، وهي الأسئلة التي يمكن أن يقدم الدين إجابات غنية زمقنعة عنها.

---

[38] مصطفى أمقدوف، سؤال الأخلاق بين الدين والعقل المجرد: علي عزت بيجوفيتش وطه عبد الرحمن نموذجا، ضمن: الأخلاق الإسلامية ونسق الائتمانية: مقاربات في فلسفة طه عبد الرحمن، محمد حشاش ومعتز خطيب، (Brill: 2020)، ص 86.

[39] سامي عامري، براهين وجود الله في النفس والعقل والعلم، (لندن: مركز تكوين للدراسات والأبحاث، ط1، 2018)، ص265.

[40] Alasdair MacIntyre, After Virtue, (Indiana: University of Notre Dame Press, 1984), p58.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

والأمر الملاحظ والمتكرر عند هاريس أنه حين يناقش دور العلم في الأخلاق، يرتكب عن وعي أو غير وعي مغالطة مكشوفة، وهي ترحيل السؤال من: كيف يبرر العلم ويؤسس للأخلاق والقيم؟ إلى كيف يكشف العلم عن الأخلاق والقيم؟

فالسؤال المحوري وجوهر الخلاف، ليس في: هل يمكن أن يخبرنا العلم عن شيء ما حول الأخلاق؟ وليس هل يمكن للطبيعاني الملحد أن يكون خيرا؟ فهذه كلها حيدة عن جوهر النقاش، بل السؤال المحوري هو: ما إذا كان العلم يمكنه أن أن يخبرنا لماذا يجب علينا أن نفعل الخير ونتجنب الشر؟[41]

والجواب عن هذا السؤال هو: قطعا لا. فعلى الرغم من أن العلم قد يقدم لنا معلومات دقيقة حول عواقب أفعالنا على رفاهية الأفراد كما يقوله هاريس، إلا أن ذلك لا يعني بالضرورة أن العلم قادر على تقديم قيم أخلاقية حاسمة تتعلق بما هو صواب وخطأ. إذ إن القيم الأخلاقية، حسبما يرى العديد من الفلاسفة، لا تقتصر على الحقائق التجريبية وحدها، بل تتطلب تفاعلا مع معايير ثقافية واجتماعية ونفسية وغيرها، ومن يثبت القيم والأخلاق يعتمد على مرجعية ميتافيزيقية ولو افتراضا. وهذا يكاد يكون محل إجماع لولا المشاكسة الفكرية التي يمارسها أمثال سام هاريس في هذا الباب.

ولهذا نجد أقوال الفلاسفة والمفكرين تنحى هذا المنحى، بل حتى أساطين الإلحاد يعترفون بهذه الحقيقة، فهذا "ريتشارد دوكينز" (Richard Dawkins)[42] يقر" أن السؤال: ما هو الصواب وما هو الخطأ؟ هو سؤال صعب حقا، ولا يمكن للعلم بالتأكيد الإجابة عليه. فإذا وُجدت فرضية أخلاقية أو اعتقاد أخلاقي مسبق، فإن مجال الفلسفة الأخلاقية، وهو مجال مهم ودقيق، يمكنه اتباع أساليب التفكير العلمي أو المنطقي لتسليط الضوء على الآثار الخفية لهذه المعتقدات، والتناقضات الخفية بينها. لكن الفرضيات الأخلاقية المطلقة يجب أن تأتي من مصدر آخر، يُفترض أنه من قناعة راسخة لا جدال فيها".[43]

وبعبارة أكثر وضوحاً يعلنها دوكينز: "لا يملك العلم مناهج لتحديد ما هو أخلاقي".[44]

---

[41] دافيسون ونيديليسكي، العلم والأخلاق، ص31.

[42] بيولوجي تطوري بريطاني، أحد رموز الإلحاد الجديد، ولد عام 1941، من أشهر كتبه "وهم الإله".

[43] Richard Dawkins, You Can't Have It Both Ways: Irreconcilable Differences? in Science and Religion: Are They Compatible?, ed. Paul Kurtz (Amherst: Prometheus, 2003), p206.

[44] Richard Dawkins, A Devil Chaplain, (Boston-New York: Houghton Mifflin Company, 2003), p40.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

فلئن كان العلم يمكن أن يفسر ويشرح آلية عمل الأمور، إلا أنه لا يمكنه أن يحكم على القيم سواء كانت أخلاقية أو جمالية أو أدبية، فعلى سبيل المثال: "كيف يحكم العلم بأن قصيدة ما (رص كلام) أو (أنها إبداع كبير)؟ هل يمكن ذلك عن طريق إحصاء عدد الكلمات أو ومعرفة ترتيب الحروف؟ كيف يحكم العلم أن لوحة ما تعتبر قطعة فنية ثمينة وليست مجرد تلويث للقماش بالألون؟ لا شك أن ذلك لن يكون بالتحليل الكيميائي للأصباغ".[45]

فبإمكان العلم أن يخبرنا أن أمرا ما يؤدي إلى إلحاق الضرر بحياة الإنسان، ولكنه لن يتمكن أبدا من تبرير مسألة: لماذا إحداث الضرر بحياة الإنسان يعد قبيحا.[46] وهذا في الحقيقة هو قطب الرحى وجوهر الخلاف مع سام هاريس، لكنه عبر تقنية مغالطة الخروج عن محل النزاع، يتجاهل هذا المستوى من الخلاف وينقله إلى مستوى آخر غير محل البحث والنقاش.

فدور العلم إذن في باب الأخلاق والقيم، ينحصر في كونه "يدلنا على الأفكار الأخلاقية عند الفئات الإنسانية، ويستطيع أن يدلنا على كيفية تطورها، ولكنه لا يستطيع أن يرشدنا إلى قيمتها، ولا إلى ما كان ينبغي أن تكون"، ولهذا يقول "ألبير بابيه" (Albert Bayet)[47] –بعد الكلام السابق– ناصحا المجتمع العلمي ومطالبا بعدم تحميل العلم ما لا يتحمله: "فلنوطن أنفسنا على هذان فلا نطالب العلم ما لا يسوغ له أن يعطينا".[48]

وفي إلماحة رائعة، يشير "كريج هوفي" (Craig Hovey)[49] إلى عكس ما يربو إليه هاريس من اشتقاق القيم من الحقائق، فيقول: "هاريس يقلب الأمور رأسا على عقب: فبدلا من أن تكون القيم الأخلاقية محددة بالحقائق المتعلقة بالعالم، فإن ما نسميه حقائق يتشكل في الواقع من خلال الأشياء التي

[45] عمرو شريف، وهم الإلحاد، (مصر: مجلة الأزهر، محرم، 1435)، ص38.

[46] سلطان بن عبد الرحمن العميري، ظاهرة نقد الدين في الفكر الغربي الحديث، (لندن: مركز تكوين للدراسات والأبحاث، ط2، 2018)، ج2، ص232.

[47] عالم اجتماع فرنسي (1880 – 1961).

[48] العميري، ظاهرة نقد الدين، ج1، ص447.

[49] أستاذ جامعي أمريكي، ومدير مركز اللا عنف بجامعة آشلاند بالولايات المتحدة الأمريكية.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

قد أعطيناها قيما مسبقا".[50] فالقيم عند التأمل نجدها تسبق الحقائق في الوجود، ولو أمكن اشتقاق أحدهما من الآخر لكان اشتقاق الحقائق من القيم هو الصحيح.

إن تفسير السلوك الأخلاقي من خلال التجارب العلمية، والصور الدماغية، ليس إلا وهما علمويا، لا يضيف أي قيمة تفسيرية حقيقية لموضوع الأخلاق والقيم، ولا يقدم مبررات صحيحة لموطن الإشكال الذي هو: تبرير الأساس الأنطولوجي لها. ذلك أن العلم التجريبي "كيانه المعرفي غير قائم على إصدار الأحكام القيمية، ولا أدواته البحثية تنتج أحكاما إلزامية".[51]

الإشكالات الإبستمولوجية الداخلية للعلم التجريبي

إن العلم التجريبي خلافا لما يحاول أن يظهره هاريس، يعاني داخليا من إشكالات كثيرة، وعدم الحسم في أمور عديدة، بالإضافة إلى محدوديته في باب القيم والأخلاق كما سبق. وهذه الوضعية لا تجعل منه بالضرورة البديل المناسب عن الأديان في المجال القيمي والأخلاقي.

فحينما يحاكم هاريس ما يعتقد أنه ليس بعلم، ولا يتمتع بمصداقية العلم، مستندا في ذلك إلى العلم نفسه، فإنه يشعر القارئ أن العلم هو بمثابة "الكتاب المقدس" الذي أجمع العلماء عليه واتفقوا حوله، والواقع غير ذلك. فـ"هناك اعتقاد خاطئ بأن طبيعة العلم مسألة مستقرة، وأن هناك إجماعا واضحا ومحددا بين العلماء والناس حول ماهيته وكيفية عمله، وفي الواقع وعلى الرغم من مكانته، إلا أنه ليس لدينا معيار مقبول لما هو علم وما ليس بعلم".[52]

وفي هذا الصدد يقول "جون لينوكس" (John Lennox)[53]: "ما هو العلم؟ خلافا للاعتقاد الشائع، لا توجد منهجية علمية متفق عليها، مع أن بعض العناصر تظهر بانتظام في محاولات وصف ما

[50] Craig Hovey, What Makes Us Moral? Science, Religion, and the Shaping of the Moral Landscape: A Christian Response to Sam Harris, (Eugene, OR: Cascade Books, 2012), p47.

[51] الأزهري، الأخلاق والتجريبية، ص29.

[52] دافيسون ونيديليسكي، العلم والأخلاق، ص114.

[53] عالم رياضيات، وباحث في الأخلاقيات الحيوية، وعالم لاهوت، من أيرلندا الشمالية، ولد عام 1943.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

ينطوي عليه النشاط العلمي: الفرضية، والتجربة، والبيانات، والأدلة، والفرضية المعدلة، والنظرية، والتنبؤ، والتفسير، وما إلى ذلك. لكن التعريف الدقيق يبقى صعب المنال".[54]

وعن محدودية العلم التجريبي وإشكالاته يقول "جون بولكينهورن" (John Polkinghorne)[55]: "لقد ثبت استحالة استخلاص جوهر المنهج العلمي. فمقترحات مثل وضع فرضيات قابلة للدحض، ومتابعة برامج بحثية تقدمية، وتحقيق الكفاية التجريبية، أو النجاح العملي، تجسد جوانب من الممارسة العلمية المعقدة، لكن كل منها لا يرقى إلى مستوى التفسير الكافي".[56]

والمقصود، هو نقد فكرة أن للعلم "منهجا واحدا بسيطا" يمكن تلخيصه في قاعدة محددة ووفق منهج متفق عليه –كما يفعله هاريس–، والذين حاولوا تعريف جوهر المنهج العلمي، باءت محاولاتهم بالفشل في الإحاطة به كاملا. فالعلم في الواقع ممارسة معقدة ومتعددة الأبعاد، وليس إجراء آليا بسيطا.

فالحاصل أنه لا يوجد تعريف فلسفي واحد قادر على احتواء طبيعة العلم كاملة، فالعلم نشاط إنساني مركب يجمع بين: التجربة، النظرية، التفسير، النمذجة، الإبداع، التراكم، الأدوات التقنية، والسياق الاجتماعي، وكل محاولة لاختزاله في معيار واحد تكون قاصرة، فهو منظومة ممارسات متشابكة، وكل مجال يضيء زاوية محددة، لكن لا أحد يقدم الصورة الكاملة.

يقول "سمير عكاشة" (Samir Okasha)[57]: "إذا أردنا معرفة ما إذا كانت مناهج العلم قابلة للتطبيق على كل موضوع، أو ما إذا كانت قادرة على الإجابة عن كل سؤال مهم، فنحن بحاجة، بالطبع، إلى معرفة ماهية هذه المناهج تحديدا. لكن... هذا ليس سؤالا بهذه البساطة. من المؤكد أننا نعرف بعض السمات الرئيسية للبحث العلمي: الاستقراء، والاختبار التجريبي، والملاحظة، وبناء النظريات، والاستدلال على أفضل تفسير، وما إلى ذلك. لكن هذه القائمة لا تقدم تعريفا دقيقا للمنهج العلمي. كما أنه ليس

[54] John Lennox, God's Undertaker: Has Science Buried God?, (Oxford: Lion, 2009), p32.

[55] فيزيائي بريطاني، (1930 – 2021)، بالإضافة إلى اهتمامته العلمية، كان لاهوتيا وكاهنا إنجيليا.

[56] John Polkinghorne, Belief in God in an Age of Science, (New Haven: Yale University Press, 1998), p104.

[57] أستاذ فلسفة العلوم في جامعة بريستول بإنجلترا.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

من الواضح إمكانية تقديم مثل هذا التعريف. يتغير العلم بشكل كبير بمرور الوقت، لذا فإن افتراض وجود منهج علمي ثابت وغير متغير، تستخدمه جميع التخصصات العلمية في كل الأوقات، ليس أمرا حتميا".[58]

وهذا يدل على أن العلم يعاني من اختلافات، ويحتوي على توجهات، وويتسم بعدم الحسم في كثير من قضاياه ومناهجه وبعض أسسه، وأن ثمة مجالات تتفلت من المنهج العلمي، وتأبى تسليط أدواته عليها، ومن هذه المجالات باب القيم والأخلاق.

ومع ذلك فإن هاريس يقيم في ذهن قارئه مفارقة عجيبة، إذ يصور المسألة على أساس منطق ثنائي، وصراع وجودي، بين الرؤية الدينية للأخلاق من جهة والرؤية العلمية من جهة أخرى. ويفترض جازما بأن قبول أحد الرؤيتين هو بالضرورة رفض للآخرى. ويمارس هاريس ببراعة تمجيدا للعلم، يجعل منه: مصدرا موثوقا، مقبولا، حاسما، منضبطا، متفقا عليه، في حين أن الدين يعاني من أضداد هذه كلها.

افتقار العلم التجريبي إلى ميتافيزيقية

إن ادعاء سام هاريس بأن العلم كاف لتفسير الحقائق والقيم، دعوى تحتاج الى إثبات وإلى إقامة الدليل عليها، وهو إما أن يعتمد على العلم نفسه في إثبات ذلك، مرتكبا خطئا منهجيا كبير، ألا وهو "الاستدلال على صحة الشيء بنفسه"[59]، وإما أن يسعى للاستدلال على ذلك بغير العلم، وإن فعل ذلك فقد نقض دعواه الأصلية التي تنص على أنه لا طريق للمعرفة سوى العلم التجريبي نفسه.

وهذا يدل على أمر هام يخفيه هاريس عند تبجحه بالعلم التجريبي، ووصفه بالأداة الوحيدة للمعرفة الأخلاقية، ألا وهو حاجة العلم إلى غيره وعدم استقلاليته، بل الواقع أنه لا يمكن أن يقوم المنهج العلمي بالكلية من دون مقدمات فلسفية يتأسس عليها.

[58] Samir Okasha, Philosophy of Science: A Very Short Introduction, (Oxford: Oxford University Press, 2002), p17.

[59] العميري، ظاهرة نقد الدين، ج1، ص441

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

فالعلم يحتاج ويعتمد على افتراضات فلسفية في جوهرها، والحديث عن العلم كخيار أوحد للمعرفة كما يفعله هاريس "سيكون ذلك أشبه بالقول إن أرضية المنزل الخشبية هي الأساس، مع تجاهل الخرسانة التي تقع تحتها".[60]

فالعلم نفسه مبني على افتراضات فلسفية، بل إن مقولة: "إن العلم هو الطريق الأوحد أو الأفضل لفهم الكون" هو موقف فلسفي بامتياز، يقول "بول موزر"[61] (Paul Moser): "إن المبادئ العليا الشاملة حول طبيعة البحث المشروع، ولا سيما المبادئ العليا المتعلقة بالبحث غير التجريبي، ليست ثمار العلوم التجريبية، بل هي بالأحرى نابعة من الفلسفة، سواء كانت جيدة أم سيئة".[62]

و"دانيال دينيت" (Daniel Dennet)[63]، رفيق سام هاريس في تيار الإلحاد الجديد، يعتبر أكثر صراحة وأكثر اتساقا منه إذ يقول: "العلم بلا فلسفة ليس ثمة شيء، مجرد علم تم تطبيقه دون مراعاة لافتراضاته الفلسفية الكامنة".[64]

ويذكر "مورلاند" (J. P. Moreland)[65] ثلاث حجج تظهر أهمية الفلسفة بالنسبة للعلم:

"أولا: إن محاولات وضع حدود للعلم هي ذات طبيعة فلسفية.

ثانيا: تدعم الفلسفة العلم من خلال توفير افتراضاته المسبقة.

ثالثا: تدعم الفلسفة العلم من خلال التركيز على ما يشكل نظريات جيدة، وحالات جيدة للتفسير العلمي".[66]

وخلافا لما يُشعر به مشروع هاريس الأخلاقي، فإن قواعد أساسية في العلم قائمة على مقدمات فلسفية لا علمية، وهذا يدل على أن العلم يعتمد على شيء خارج ذاته لتبرير وجوده، يقول "ديل راتزش"

---

[60] Michael James Blackaby, A Worldview Analysis of Sam Harris's Philosophical Naturalism In The Moral Landscape: How Science can Determine Human Values, PhD thesis, (USA: the Faculty of The Southern Baptist Theological Seminary, 2016), p213.

[61] فيلسوف أمريكي متخصص في نظرية المعرفة وفلسفة الدين، ولد عام 1957.

[62] William Lane Craig and J. P. Moreland, Farewell to Philosophical Naturalism: A Critical Analysis, ed., (New York: Routledge, 2002), p11.

[63] فيلسوف وكاتب وعالم إدراكي أمريكي (1942 – 2024).

[64] Daniel Dennet, Intuition Pumps and Other Tools for Thinking, (New York: Norton, 2014), p20.

[65] فيلسوف أمريكي، ولاهوتي مدافع عن المسيحية، ولد عام 1948.

[66] J. P. Moreland, Christianity and the Nature of Science: A Philosophical Investigation, (Grand Rapids: Baker Book House, 1989), p44.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

(Del Ratzsch)[67]:" إذا كان لنا مبرر في قبول المبادئ الأساسية للعلم، فإن هذا التبرير يجب أن يستند إلى شيء آخر غير المنهج العلمي. وبالتالي لا يستطيع العلم التحقق من صحة أسسه، وإذا قبلنا العلم بما في ذلك أسسه، فلا بد من وجود أسس أخرى لقبول بعض المعتقدات على الأقل"[68]. وهذا يعني وجود مجالات خارجة عن اختصاص العلم، بشهادة العلم نفسه.

و"عالم العلم التجريبي" أضيق بكثير من العالم الحقيقي، وما يدعيه هاريس من أنه لا شيء في الوجود سوى العالم الذي يستطيع العلم التجريبي دراسته يعتبر قصور نظر، وغلوا شديدا في قيمة العلم، تقول "ماري ميدجلي" (Mary Midgley)[69]: "لا يمكن للعلم أن يقوم بمعزل عن غيره. لا يمكننا تصديق مقولاته دون الإيمان أولاً بالعديد من الأمور الأخرى... مثل وجود العالم الخارجي، وموثوقية حواسنا وذاكرتنا ومصادر معلوماتنا، و صحة المنطق. إذا آمنا بهذه الأمور، فإننا نمتلك بالفعل عالما أوسع بكثير من عالم العلم".[70]

فالباب الذي يحاول هاريس إغلاقه على الدين، يغلقه في الحقيقة على العلم نفسه الذي هو بحاجة ماسة لما وراء "الباب"، وذلك من أجل التأسيس والانطلاق، يقول "رينيه فان وودنبرغ" (René van Woudenberg)[71]: "إنكار أن المعتقدات غير العلمية لا تعد معرفة على الإطلاق... إلا أن هذا سيكون إشكاليا للغاية. فالمعرفة العلمية تعتمد في جوانب عديدة على المعرفة غير العلمية، على سبيل المثال، على ما نعرفه من خلال الإدراك الحسي، مثل أن مقياس الحرارة يُشير الآن إلى 118 درجة فهرنهايت. وبدون هذه المعرفة غير العلمية، يصعب تصور كيف يمكن للعلم أن يبدأ أصلا".[72]

ومن المفارقات، أن التزام المنهج التجريبي وجعله المصدر الأوحد للمعرفة يحرم هاريس بهذا المفهوم من استعمال أداة الاستقراء ذات الأسس الفلسفية، وهي أداة مهمة جدا ضمن البحث العلمي، وقد صور

---

[67] فيلسوف أمريكي، ولد عام 1945، وهو حاليا أستاذ فخري للفلسفة في جامعة كالفن بالولايات المتحدة، وهو متخصص في تقاطع العلم والفلسفة والدين.

[68] Del Ratzsch, Philosophy of Science: The Natural Sciences in Christian Perspective, (Downers Grove: InterVarsity Press, 1986), p16.

[69] فيلسوفة بريطانية (1919 - 2018).

[70] Mary Midgley and Massimo Pigliucci, Science Unlimited? The Challenges of Scientism, (Chicago: The University of Chicago Press, 2017), p168.

[71] أستاذ الفلسفة بجامعة أمستردام، متخصص في العلموية والعلاقة بين الدين والعلم.

[72] Ibid. p169.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

"برتراند راسل" (Bertrand Russell)[73] هذا المأزق حين قال: "لن يمكننا أبدا أن نستخدم التجربة لإثبات مبدأ الاستقراء دون الوقوع في الدور".[74]

والاستقراء من حيث هو أسلوب في التفكير والاستدلال يقوم على الانتقال من ملاحظات جزئية أو حالات خاصة إلى حكم عام. وتعميم التجربة عن طريق الاستقراء الذي بدوره يحتاج لدليل علمي تجريبي: مناقض للعلموية من الأساس، والعلموي المحترم لنفسه عليه أن لا يقبل إلا ما وقع تحت التجربة فقط ويقف عندها، دون استخلاص تنبؤات علمية مستقبلية معممة، وهذا ما لا يفعله أحد بما في ذلك سام هاريس، بل نجد العكس تماما، وهومحاولة إصدار أحكام شمولية من واقع تجريبي ضيق.

وخلاصة القول فإن العلم، على ما له من قيمة كبرى في تفسير الظواهر الطبيعية وضبط القوانين التجريبية، يظل محدودا بمنهجه وأدواته، عاجزا عن الإحاطة بأسئلة المعنى والقيمة والغاية. كما أن مشكلاته الداخلية، واعتماده على افتراضات فلسفية سابقة عليه، تنفي عنه دعوى الاستقلال التام أو الاكتفاء الذاتي. ومن ثم فإن الصورة النمطية التي تقدم العلم بوصفه مرجعية شاملة، أو بديلا عن الأطر الفلسفية والدينية في الأخلاق، إنما تنزلق به من كونه أداة معرفية إلى مرتبة شبه ميتافيزيقية توشك أن تؤلهه، بدل أن تحسن توظيفه في حدوده المشروعة.

العلم لا يعمل إلا ضمن رؤية دينية

إن دعوى هاريس نقض الأخلاق الدينية من أجل بناء أخلاق علمية يعد موقفا متناقضا، إذ أن أساس العلم التجريبي الذي يريد هاريس استخدامه في مهمته تلك مستوحى من الرؤية الدينية نفسها التي يريد نقضها. فإن نفس اعتقاد إمكانية العلم الكشف عن نواميس الكون والطبيعة هو في حد ذاته نظرة دينية في الأساس، ومقدمة غير علمية تسمح للعلم بأن يشرع في دراسة الظواهر الكونية والطبيعية.

[73] عالم رياضيات ومنطق وفيلسوف ومفكر ورجل سياسة وأخلاقي بريطاني (1872 – 1970)، يعتبر أحد فلاسفة القرن العشرين الأكثر أهمية.

[74] العميري، ظاهرة نقد الدين، ج1، ص511.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

فالعلم لا تقوم له قائمة أبدا إلا في ظل كون وطبيعة منتظمة وقابلة للتنبؤ والدراسة والفهم، و"النظرة الكونية التي تؤسس لإله ثابت يتصرف بما يتوافق مع صفاته، ويلتزم بالقانون في المجال الأخلاقي وفي النظام الطبيعي، هي الأنسب لتطوير منهج منظم لدراسة العالم".[75]

ويشرح كل من "ثاكستون" (Charles Thaxton)[76] و"بيرسي" (R. Pearcey)[77] حقيقة أن القوانين الطبيعية لا يمكن الإيمان بها إلا في ظل كون منظم، يخضع لنواميس موضوعة سابقا وليس وليد الصدفة، فالإيمان بالعلم هو إيمان بالخالق والنظام: "أصبح الإيمان بوجود كون منظم يلخص في مفهوم القانون الطبيعي. عبارة (قوانين الطبيعة) مألوفة جدا للعقل الحديث لدرجة أننا عموما غير مدركين لتفردها. فالأشخاص في الثقافات الوثنية الذين يرون الطبيعة حية وتتحرك بفعل قوى غامضة، من غير المرجح أن يطوروا قناعة بأن جميع الظواهر الطبيعية تخضع لقوانين وتفسيرات منطقية".[78] ولهذا فقد كان غالب العلماء التجريبيين في القرون السابقة من المتدينين والمؤمنين بدين، أيا كان هذا الدين.

إن إصرار هاريس على إذكار نار الصراع بين العلم والدين، وممارسة الاستفزاز المستمر للأديان في مقابل تلميع صورة العلم يعد إخفاء لحقيقة كبرى، إذ أن إمكان اشتغال العلم ذاته يفترض رؤية كونية سابقة تؤمن بانتظام العالم وخضوعه لقوانين ثابتة، وبقابلية الطبيعة للفهم العقلي والاكتشاف المنهجي. وهذه الافتراضات لا يمكن اشتقاقها من المنهج التجريبي نفسه، بل يقوم عليها العلم ابتداء بوصفها مسلمات ميتافيزيقية مصدرها الأول هو الأديان. ومن هنا فإن الرؤية التي تختزل الكون في محض صدفة عمياء أو تفاعلات عصبية وبيولوجية غير ذات معنى تقوض الأساس الذي يقوم عليه البحث العلمي، إذ تجعل انتظام القوانين واستمراريتها أمرا غير مبرر عقلا. وعلى العكس من ذلك، فإن الرؤية الدينية للكون بما تقرره من نظام وحكمة وقصدية، توفر الإطار التفسيري الذي يجعل من العلم نشاطا معقولا وممكنا ومطلوبا، لا مجرد ممارسة عملية ناجحة بلا أساس فلسفي متين.

الغلو في العلم يجعل منه دينا مقنعا

---

[75] Blackaby, A Worldview Analysis, p187.

[76] كيميائي فيزيائي أمريكي، ولد عام 1939، وهو أحد أوائل مؤلفي نظرية التصميم الذكي.

[77] كاتبة إنجيلية أمريكية معروفة بكتاباتها عن التصميم الذكي ونظرية العالم المسيحي، ولدت عام 1952.

[78] R. Pearcey and Charles Thaxton, The Soul of Science: Christian Faith and Natural Philosophy, (Illinois: Crossway, 1994), p26.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

القارئ لسام هاريس لا يرى تمجيدا للعلم بقدر ما يرى ازدراء غاليا للدين، إلا أن هاريس يرتكب في ذلك أخطاء ومغالطات كثيرة تعود على استدلالاته بالبطلان. يساور هاريس القلق بشأن التعصب الديني، ومع ذلك فإن العلم ليس بمنأى عن اليقين الجامد باستنتاجاته. بل إن التعصب العلمي الشديد الذي يمتنع عن أي حوار أو نقد يجب أن ينظر إليه تماما كما ينظر إلى التعصب الديني والمنغلق.

فمع الإقرار بأن العلم من أهم ما أنتجته البشرية، إلا أنه بالتأكيد ليس المصدر الوحيد للمعرفة، فلكل مجال معرفي أدواته ووسائله المعرفية التي تتسق وطبيعة المجال، ومحاول تعميم المنهج التجريبي ليشمل كل مجال معرفي إنساني يعد غلوا وتعصبا أشبه ما يكون بالغلو والتعصبي الديني الذي يدعي هاريس محاربته. ويمكن اعتباره نوعا من الأصولية العلموية، والتي تنزع إلى أن العلم يستطيع الإجابة على المسائل كلها، وما لا يستطيع أن يقيسه أو يختبره فلأنه ببساطة غير موجود.[79]

والمتتبع لهاريس وأمثاله من الغلاة في العلم التجريبي، يجد تشابها غريبا بينهم وبين من ينتقدونهم تحت مسمى "المتعصبون المتدينون". فمن ذلك: الفرار من تقديس "النصوص المقدسة" إلى تقديس "العلم التجريبي" أو كما يسميه "ألكس كومفور" (Alex comfort)[80] "طريقتنا المقدسة للمعرفة".[81]

ومن ذلك الخلط بين النظرية العلمية ومدلولها المعرفي، تماما مثل الخلط بين "النص المقدس والشرعي" والفهم لهذا النص الذي يمارسه مجتهدو كل دين، فسام هاريس ومجموعة لا بأس بها من الملحدين يقعون ضحية خلفياتهم الأيديولوجية عند التعامل مع العلم، "ويجعلون ما استنبطوه من النظريات العلمية هو العلم ذاته، ويصفون مواقفهم الإيديولوجية بالنعوت التي ينعتون بها النظرية العلمية".[82]

ثم إن هاريس يفر من الأخلاق الدينية ليقع في ما يسمى تجوزا بـ"الأخلاق العلمية" وهي عند التحقيق محملة بنفس المشاكل والتعسفات التي ينتقدها هاريس على الأخلاق الدينية، وقولنا هنا "تجوزا" لأن العلم قصارى جهده لن يعدو كونه شارحا للأخلاق لا مؤسسا لها، يقول الباحث "خورخي بيايا" (Jorge Piaia)[83]: "لكن ما يجب توضيحه هو أن مثل هذا المشروع الأخلاقي لن يكون أخلاقا قائمة على

---

[79] العميري، ظاهرة نقد الدين، ج1، ص432.

[80] طبيب وكاتب وناشط سياسي بريطاني (1920 – 2000).

[81] هوستن سميث، لماذا الدين ضرورة حتمية؟ مصير الروح الإنسانية في عصر الإلحاد، ترجمة: سعد رستم، (دار الجسور الثقافية)، ص30.

[82] العميري، ظاهرة نقد الدين، ج1، ص459.

[83] باحث إسباني من جامعة توليدو.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

العلم، بل سيكون مجرد أخلاق مستنيرة بالعلم، ولن تختلف اختلافا كبيرا عن الأخلاق الأخرى، إذ تشترك معها في محدودياتها وطابعها التعسفي"[84]، وللإشارة فإن الباحث عنون لأطروحته بعنوان لطيف هو: "حلم الأخلاق العلمية" (The Dream of a Scientific Ethics)، وهو يعكس النظرة السلبية تجاه الأخلاق العلمية في بعض الأوساط الأكاديمية الغربية.

واتهام هاريس للأخلاق الدينية بتقويض الرفاه العالمي للإنسانية لا يعني أبدا أن الأخلاق العلمية بمنأى عن ذلك، "في الواقع، قد يؤدي السماح للعلم بتحديد الأخلاق إلى عواقب مخيبة للآمال. فبدون أي ادعاء موضوعي ومتعالي بالمعايير الأخلاقية، لا يحق للمادية العلمية أن تدعي التفوق الأخلاقي. تخيل الفلسفة الأخلاقية التي قد تنبثق بشكل طبيعي من مفاهيم مثل الجينات الأنانية، وبقاء الأقوى والأذكى، والنظرة القائلة بأن البشر مجرد نتاج ثانوي لعمليات تطورية عشوائية، وليسوا قمة أي شيء. كيف يعتقد سام هاريس أو ريتشارد دوكينز أنه من العقل والعلم وحدهما يمكننا استخلاص قيم إنسانية حقيقية؟"[85]، إنه بالفعل عالم أخلاقي مخيف بلا شك.

ونتيجة للشبه بين الغلوين والتعصبين: الديني والعلمي، فقد تعرض كثير من الملحدين أنفسهم إلى نقد هذه النزعة الغالية في العلم من أمثال: توماس نيجل[86] (Thomas Nagel) في كتابه "العقل والكون: لماذا التصور المادي النيو داروينى للطبيعة يكاد يكون خطأ قطعا؟" (Mind and Cosmos: Why the Materialist Neo-Darwinian Conception of Nature is Almost False)

و كذلك روبرت شلدرك[87] (Rupert Sheldrake) في كتابه "وهم العلم" (The science delusion).

ولهذا نجد كثيرا من الكتاب والمفكرين يطلقون على هذه النزعة وصف "الإيديولوجية" في مقابل "الإيديولوجية أو العقيدة الدينية"، يقول "بيتر فان إنواجن"[88] (Peter Van Inwagen): "أنا مقتنع بأن

---

[84] Jorge Piaia Mendonca Junior, The Dream of a Scientific Ethics, (Spain: Master of Arts Degree in Philosophy, The University of Toledo, May, 2018), p29.

[85] Bruce Sheiman, An Atheist Defends Religion: Why Humanity is Better Off with Religion than without It, (New York: Alpha Books, 2009), p40.

[86] فيلسوف أمريكي، ولد عام 1937، وهو حاليا بروفيسور متقاعد من جامعة نيويورك.

[87] باحث إنجليزي في الكيمياء الحيوية وعلم وظائف الأعضاء وعلم النفس التخاطري، ولد عام 1942.

[88] فيلسوف أمريكي، ولد عام 1942. يشغل منصب أستاذ جون كاردينال أوهارا للفلسفة في جامعة نوتردام، وأستاذ باحث في الفلسفة بجامعة ديوك بالولايات المتحدة.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

الإجابة في كثير من الحالات هي أن الأشخاص الذين يعتبرون أطروحتي المركزية غير معقولة هم ضحايا النزعة العلمية. النزعة العلمية، كما أستخدمها، هي نوع من الاحترام المبالغ فيه للعلم – أي للعلوم الفيزيائية والبيولوجية – وما يقابلها من استخفاف بجميع مجالات المسعى الفكري البشري الأخرى. لا يخفى على أحد أن النزعة العلمية هي الأيديولوجية السائدة في عصرنا. ولا يخفى على أحد أن الأوهام التي تولدها النزعة العلمية متفشية وخبيثة لدرجة أنه يكاد يكون من المستحيل جعل أي شخص واقع تحت تأثيرها يفكر في احتمال أنها قد تكون مجرد أوهام".[89]

والمقصود أن الغلو في العلوم التجريبية كما يفعله هاريس والملحدون الجدد يجعل منها دينا مقنعا جديدا يتأسس حول إيديولوجية مركزية، ومحملا بنفس الإشكالات التي تنبثق من الغلو والتعصب في الأديان. وحين يتحدث سام هاريس عن الأديان وينتقد شعائرها ومعتقداتها وأخلاقها، فإن ذلك ليس إلا مجرد حديث شخص علموي متطرف ومتعصب عن التطرف والتعصب في الأديان.

أفق التوافق بين العلم والدِّين

يصادر هاريس كل آفاق التوافق بين كل من العلم والدين، إلا أن هذه النظرة تتجاهل تاريخ العلاقة بين العلم والدين، الذي لم يكن دوما علاقة صراع. فحتى في عصر التنوير، كان العلماء والمفكرون يعتمدون على بعض المبادئ الدينية كأساس للقيم الإنسانية، بينما اليوم لا يزال العديد من الفلاسفة والعلماء يرون أن الدين والعلم يمكن أن يتكاملا في معالجة قضايا الإنسان الكبرى. و"فكرة أن العلم والدين في صراع، أو ربما يكونان كذلك، هي فكرة حديثة نسبيا. في الواقع، لم يظهر مصطلح "العلم والدين" إلا في السنوات الأولى من القرن التاسع عشر، ولم تظهر الكتب التي تحمل هذا المصطلح في عناوينها إلا في عشرينيات وثلاثينيات القرن التاسع عشر".[90]

حيث يتجاهل بشدة إمكانية التصالح بينهما كما تدل عليه العديد من النظريات الأخلاقية التوافقية. فعلى عكس هاريس فقد ظهرت محاولات فكرية جادة سعت إلى تجاوز منطق الصدام بين العلم والدين الذي يفترضه هاريس ويدعو إليه، وسعت هذه المحاولات إلى البحث عن أفق للتوافق أو على الأقل للتعايش

[89] Peter Van Inwagen, An Essay on Free Will, (Oxford: Clarendon Press, 1983), p215.
[90] Steven Tomlins, In Science We Trust: Dissecting the Chimera of New Atheism, (University of Ottawa, 2010), p98.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

المعرفي بين المجالين. وفي هذا السياق برزت أطروحة "ستيفن جاي غولد" (Stephen J. Gould)[91]، والمعروفة بمبدأ "المجالات غير المتداخلة"[92]:

(Non-Overlapping Magisteria – NOMA).

وتوصف الأطروحة بأنها محاولة جادة لإعادة تنظيم العلاقة بين العلم والدين، لا على أساس العداء، بل على أساس توزيع الاختصاصات وحدود الاشتغال.

إذ يرى "غولد" أن العلم والدين ينتميان إلى مجالين معرفيين مستقلين لا يتداخل أحدهما في الآخر، فالعلم يختص بوصف العالم الطبيعي وتفسير آلياته اعتمادا على الملاحظة والتجربة، في حين يختص الدين بمجال القيم والمعنى والغاية والأسئلة الوجودية الكبرى. ووفق هذا التصور، لا يكون ثمة تعارض حقيقي بين العلم والدين، لأن كلا منهما يجيب عن نوع مختلف من الأسئلة، وبأدوات منهجية مغايرة. ويبدو عند التأمل أن هذا الفصل بين المجالين يحترم الفجوة الهيومية ويضمن استقرار العلاقة بين الدين والعلم.

وقابلية الطبيعة للفهم، وموثوقية العقل الإنساني، ليست أسئلة علمية خالصة، بل تقف على تخوم الفلسفة والرؤية الكونية، وهي مما يتقاطع فيه العلم والدين بالضرورة.

وهكذا فإن أفق التوافق الحقيقي لا يتحقق عبر ذلك، وهو ما يحقق التكامل: علم يشتغل داخل العالم بوصفه منظما ومفهوما، ودين يقدم الإطار التفسيري الأشمل الذي يمنح هذا الاشتغال معناه ومشروعيته. فيظل الدين يوفر معايير أخلاقية وقيمية هامة، في حين أن العلم يقدم لنا أدوات لفهم الظواهر الطبيعية، دون أن يتسبب أحدهما في إلغاء الآخر.

فإذا كان العلم يمكنه شرح كيف تطورت الحياة، فإن الدين يعالج ما قيمة الحياة وكيف ينبغي التعامل معها، والعلم يستطيع وصف بثار التعذيب مثلا على المستوى العصبي والنفسي، لكن الدين هو من يستطيع الحكم بأن ممارسة هذا التعذيب خطأ أخلاقي لا العلم. ويبدأ الصراع حين يحاول الدين الدخول في تفسيرات علمية، مثل التفاصيل الفيزيائية عن الكون، أو يحاول العلم إصدار أحكام أخلاقية وقيمية شاملة كما يفعله هاريس.

فعلى سبيل المثال، ووفق سام هاريس:

---

[91] عالم أمريكي في الحفريات وعالم أحياء تطوري ومؤرخ، (1941 – 2002).

[92] Stephen J. Gould, Nonoverlapping Magisteria, (Natural History Magazine, No 106, March, 1997), p16.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

إذا "أثبت" العلم بأن التعذيب يقلل الرفاه ويزيد المعاناة فهذا كاف للحكم علميا عليه بأنه شر أخلاقي. وهنا يحدث التداخل والصراع الذي يرفضه "غولد" ويتبناه هاريس. والجدول التالي يعقد مقارنة بين ما يقدمه هاريس للمجتمع العلمي والديني، وفكرة "غولد"، ويظهر جليا وبوضوح أي الفكرتين تؤدي إلى هدنة معرفية جديرة بنشر السلام العالمي الذي يزعم هاريس الدعوة إليه.

	العلاقة بين العلم والأخلاق	مصدر القيم	الفجوة الهيومية	الدين والأخلاق	العلم
سام هاريس	تصادم	داخل العلم	وهمية	مصدر اضطراب أخلاقي	وصفي ومعياري
ستيفن جاي غولد	توافق	خارج العلم	قائمة	مجال مستقل	وصفي

الشكل1: جدول مقارن بين مشروع هاريس الأخلاقي وفكرة "غولد".

خاتمة

إن محاولة سام هاريس تأسيس أخلاق علمية خالصة تصطدم بإشكالات معرفية ومنهجية جوهرية، في مقدمتها فشله في تجاوز الفجوة الهيومية بين الواقع والقيمة، واعتماده على قفزات تفسيرية لا يسوغها المنهج العلمي ذاته. كما كشفت مناقشة دعواه بإمكانية العلم تحديد القيم والمعايير الأخلاقية عن خلط بين الوصف والتقويم، وبين ما يبينه العلم من وقائع وما يتطلبه الحكم الأخلاقي من أسس معيارية تتجاوز المجال التجريبي. وفي السياق نفسه ظهر أن تصوير العلاقة بين العلم والدين في إطار الصراع ليس إلا بناء إيديولوجيا وهميا، يتجاهل إمكانات التوافق والتكامل بينهما ضمن رؤية معرفية أوسع. وعليه، فإن أطروحة هاريس، بدل أن تقدم حلا للإشكال الأخلاقي، أعادت إنتاج أزمته في صيغة علموية، تضخّم من دور العلم وتتجاهل حدوده، وتقصي الدين دون أن تنجح في تعويضه بأساس أخلاقي متماسك.

والمتتبع لمسار استدلالاته في "المشهد الأخلاقي" يكتشف بسرعة أنه لا شيء مما يذكره يمكن أن يترجم بأنه منهج علمي. بل الأطروحة مليئة بافتراضات مسبقة، ومبادئ فلسفية، يغلفها هاريس في ثوب العلم التجريبي، ويقدمها للقارئ على أساس ذلك.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

فالعنوان الفرعي الذي وضعه هاريس في "المشهد الأخلاقي": (كيف يمكن للعلم أن يحدد القيم الإنسانية) عنوان غير صحيح ومخالف للمضمون، وعلى حد تعبير أحد الباحثين "يتساءل المرء عما إذا كان العنوان الفرعي كذبا صريحا أم لا".[93] إذ أنه وعند الفحص يتبين أن "قصارى ما فعله هاريس هنا هو ترتيب رؤية فلسفية على الخلاصات العلمية، لا كون تلك الخلاصات تباشر بنفسها السؤال الأخلاقي"[94]

فالأطروحة في جوهرها: نقاش فلسفي-ديني حول مسألة الأخلاق، ولا يعدو كونه خطابا إيديولوجيا مغلفا بلغة العلم ومصطلحاته، وبالتالي تفشل أطروحة هاريس في تجاوز الامتحان الإبستمولوجي.

[93] Nathan Johnson, Conveying Controversial Science: Sam Harris's The Moral Landscape and Popular Science Communication, PhD thesis, Arizona State University, 2013, p52

[94] عبد الله العجيري، شموع النهار: إطلالة على الجدل الديني الإلحادي المعاصر في مسألة الوجود الإلهي، (لندن: مركز تكوين للدراسات والأبحاث، ط1، 2016)، ص64.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

References فهرس المصادر والمراجع

Abū Jādū, Ṣalāḥ, ʿIlm al-Nafs al-Tarbawī, Jordan: Dār al-Maysarah, 2nd ed., 2000.

Al-ʿAjīrī, ʿAbd Allāh. Shumūʿ al-Nahār: Iṭlālah ʿalā al-Jadal al-Dīnī al-Ilḥādī al-Muʿāṣir fī Masʾalat al-Wujūd al-Ilāhī. London: Markaz Takwīn lil-Dirāsāt wa al-Abḥāth, 1st ed., 2016.

Al-ʿĀmirī, Sāmī. Barāhīn Wujūd Allāh fī al-Nafs wa al-ʿAql wa al-ʿIlm. London: Markaz Takwīn lil-Dirāsāt wa al-Abḥāth, 1st ed., 2018.

Al-Azharī, Aḥmad Ḥusayn. Al-Akhlāq wa al-Tajrībiyyah: Naẓarāt Naqdiyyah fī Kitāb al-Mashhad al-Akhlāqī li-Sam Harris. Miṣr: Mubādarāt Ṭābah.

Al-Faqīh, Arwā bint ʿAbd Allāh Muḥammad, Baḥth fī al-Qiyam ,Saudi Arabia: Imām Muḥammad ibn Saʿūd Islamic University, 1431H.

Al-ʿUmayrī, Sulṭān ibn ʿAbd al-Raḥmān. Ẓāhirat Naqd al-Dīn fī al-Fikr al-Gharbī al-Ḥadīth. London: Markaz Takwīn lil-Dirāsāt wa al-Abḥāth, 2nd ed., 2018.

Amqdūf, Muṣṭafā. Suʾāl al-Akhlāq bayna al-Dīn wa al-ʿAql al-Mujarrad: ʿAlī ʿIzzat Bījūfītsh wa Ṭāhā ʿAbd al-Raḥmān Namūdhajan. In al-Akhlāq al-Islāmiyyah wa Nasaq al-Iʾtimāniyyah: Muqārabāt fī Falsafat Ṭāhā ʿAbd al-Raḥmān, edited by Muḥammad Ḥashāsh and Muʿtaz Khaṭīb. Brill, 2020.

Blackaby, Michael James, A Worldview Analysis of Sam Harris's Philosophical Naturalism In The Moral Landscape: How Science can Determine Human Values, PhD thesis, USA: the Faculty of The Southern Baptist Theological Seminary, 2016.

Craig, William Lane and J. P. Moreland, Farewell to Philosophical Naturalism: A Critical Analysis, ed., New York: Routledge, 2002.

Dawkins, Richard, A Devil Chaplain, Boston-New York: Houghton Mifflin Company, 2003.

Dawkins, Richard, You Can't Have It Both Ways: Irreconcilable Differences?, in Science and Religion: Are They Compatible? Paul Kurtz ,Amherst: Prometheus, 2003.

Dennet, Daniel, Intuition Pumps and Other Tools for Thinking, New York: Norton, 2014.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

Edelman, Gerald, Second Nature: Brain Science and Human Knowledge, New Haven: Yale University Press, 2006.

Gould, Stephen J., Nonoverlapping Magisteria, Natural History Magazine, No 106, March, 1997.

Harris, Sam, The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values, New York: Free Press, 2010.

Hovey, Craig, What Makes Us Moral? Science, Religion, and the Shaping of the Moral Landscape: A Christian Response to Sam Harris, Eugene, OR: Cascade Books, 2012.

Hunter, James Davison, and Paul Nedelisky. al-ʿIlm wa al-Akhlāq: Baḥth fī Usus al-Akhlāq. Translated by ʿAbd al-Raḥmān al-Buqmī, commentary by Aḥmad Ḥasan. Riyadh: Markaz Dalāʾil, 1st ed., 2021.

Ibn Fāris, Abū al-Ḥusayn Aḥmad ibn Zakariyyā, Muʿjam Maqāyīs al-Lughah ,Beirut: Dār al-Jīl and Dār al-Fikr, 2nd ed., 1972.

Johnson, Nathan, Conveying Controversial Science: Sam Harris's The Moral Landscape and Popular Science Communication, PhD thesis, Arizona State University, 2013.

Joyce, Richard, The Evolution of Morality, Cambridge: MIT Press, 2006.

Lennox, John, God's Undertaker: Has Science Buried God?, Oxford: Lion, 2009.

MacIntyre, Alasdair, After Virtue, (Indiana: University of Notre Dame Press, 1984.

Mendonca, Jorge Piaia Junior, The Dream of a Scientific Ethics, Spain: Master of Arts Degree in Philosophy, The University of Toledo, May, 2018.

Midgley, Mary and Massimo Pigliucci, Science Unlimited? The Challenges of Scientism, Chicago: The University of Chicago Press, 2017.

Monod, Jacque, Chance and Necessity, London: Collins, 1971.

Moreland, J. P., Christianity and the Nature of Science: A Philosophical Investigation, Grand Rapids: Baker Book House, 1989.

Okasha, Samir, Philosophy of Science: A Very Short Introduction, Oxford: Oxford University Press, 2002.

Pearcey, R. and Charles Thaxton, The Soul of Science: Christian Faith and Natural Philosophy, Illinois: Crossway, 1994.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311

Polkinghorne, John, Belief in God in an Age of Science, New Haven: Yale University Press, 1998.

Popper, Karl, The Open Society and Its Enemies, Princeton: Princeton University Press, 1950.

Rasūl, Muṣṭafā Asʿad. "al-ʿAjz al-Akhlāqī fī al-Ilḥād." Majallat al-ʿAqīdah, no. 19, Muḥarram 1441H.

Ratzsch, Del, Philosophy of Science: The Natural Sciences in Christian Perspective, Downers Grove: InterVarsity Press, 1986.

Ruse, Michael, Evolutionary Ethics and the Search for Predecessors: Kant, Hume, and All the Way Back to Aristotle? Social Philosophy & Policy, Vol 8, 1990.

Sharīf, ʿAmr. Wahm al-Ilḥād. Miṣr: Majallat al-Azhar, Muḥarram 1435H.

Sheiman, Bruce, An Atheist Defends Religion: Why Humanity is Better Off with Religion than without It, New York: Alpha Books, 2009.

Smith, Huston. Limādhā al-Dīn Ḍarūrah Ḥatmiyyah? Maṣīr al-Rūḥ al-Insāniyyah fī 'Asr al-Ilḥād. Dar al-Jusūr al-Thaqāfiyyah.

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 24, No. 1, 2026
E-ISSN: 2289-8077

Article received: 20 February 2026
Article accepted: 21 April 2026
Publication date: 30 June 2026

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v24i1.1311