Volume 22, No. 1 June Issue 2025

إنما يخشى الله من عباده العلماء

JOURNAL OF

Islam in Asia

A Refereed International Biannual Arabic – English Journal

INTERNATIONAL ISLAMIC UNIVERSITY MALAYSIA

JOURNAL OF Islam in Asia

Volume 22, No. 1, June Issue 2025

ISSN: 1823-0970 E-ISSN: 2289-8077

Journal of Islam in Asia

EDITOR-in-CHIEF
Abdul Salam @ Zulkifli bin Muhamad Shukri

EDITOR
Noor Azlan bin Mohd Noor

ASSOCIATE EDITOR
Homam Altabaa

COPY EDITOR
Nur Mashitah Wahidah binti Anuar

EDITORIAL COMMITTEE

LOCAL MEMBERS

Abdel Aziz Berghout (IIUM)
Muhammed Mumtaz Ali (IIUM)
Nadzrah Ahmad (IIUM)
Rahmah Bt. A. H. Osman (IIUM)
Saidatolakma Mohd Yunus (IIUM)
Thameem Ushama (IIUM)

INTERNATIONAL MEMBERS

Abdullah Khalil Al-Juburi (UAE)
Abu Bakr Rafique (Bangladesh)
Anis Ahmad (Pakistan)
Muhammad Al-Zuhayli (UAE)

Articles submitted for publication in the *Journal of Islam in Asia* are subject to a process of peer review, in accordance with standard academic practice.

© *2025 by* ***International Islamic University Malaysia***

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission of the publisher.

E-ISSN: 2289-8077

تحرير آراء النحاة البصريين والكوفيين في مسألة رافع المبتدأ من خلال كتب الخلاف الثلاثة: للأنباري (577ه)، والعكبري (616ه)، والزبيدي (802ه)

Reviewing the Views of Basra and Kufa Grammarians on the Issue of Rafi'e al-Mubtada' Through the Three Controversial Books of Al-Anbari (577 AH), Al-'Ukburi (616 AH) and Al-Zubaidi (802 AH)

Mengulas Pandangan Ahli Nahu Basra dan Kufa Terhadap Isu Rafi'e al-Mubtada' Melalui Tiga Kitab Kontroversial Al-Anbari (577 Hijrah), Al-'Ukburi (616 Hijrah) dan Al-Zubaidi (802 Hijrah)

Majid Hamood Subait AlMuqaimi*, Mat Taib Pa**, Syakirah Rifa'in@Mohd Rifain***, Abdulrahman Alosman****

ملخص

يهدف البحث إلى تحرير ما تناقلته كتب الخلاف الثلاثة وهي: الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين لأبي البركات الأنباري (577هـ)، وكتاب التبيين عن مذاهب النحويين البصريين والكوفيين لأبي البقاء العكبري (616هـ)، وكتاب ائتلاف النصرة في اختلاف نحاة الكوفة والبصرة لأبي عبد الله الشرجي الزبيدي (802هـ)، حول آراء البصريين والكوفيين في مسألة رافع المبتدأ. تكمن أهمية البحث في

*Universiti Malaya. Email: s2121015@siswa.um.edu.my

** Universiti Malaya.Email: mattaib@um.edu.my

*** Universiti Malaya. Email: syakirah87@um.edu.my

****International Islamic University Malaysia. Corresponding author's email: abdulrahman@iium.edu.my

©International Islamic University Malaysia (IIUM)

Article received: May 2025
Article accepted: June 2025
Publication date: June 2025

Journal of Islam in Asia
June Issue, Vol. 22, No. 1, 2025
E-ISSN: 2289-8077

DOI: https://doi.org/10.31436/jia.v22i1.1286

أن هذه الكتب الثلاثة تعد المصادر الأولى التي تطرقت إلى مسائل الخلاف بين هاتين المدرستين، ولا يكاد يخلو كتاب أو بحث أو دراسة لاحقة في مجال الحديث عن المدرستين ومسائل الخلاف بينهما إلا وقد رجعت إلى هذه الكتب الثلاثة، أو أحدها على الأقل. ومن القضايا التي كان لها حضور قوي في تقعيد القواعد لدى المدرستين النحويتين البصرية والكوفية قضية العامل، وقد نالها نقاش لاحق كثير لا سيما في المحاولات التي لحقت لتسهيل تدريس علم النحو، وعودا إلى النقاشات الأولى، وتحديدا في مسألة رافع المبتدأ فقد نقلت الكتب الثلاثة آراء النحاة البصريين والكوفيين، وتناقلتها الكتب اللاحقة، دونما تمحيص، كما أن كثيرا من هذه الآراء عند النظر والتمحيص يتبين أن بعضها تفصيل لآخر أو شرح له بعبارة أخرى، وأوردت وكأنها رأي آخر مخالف. وقد اتبع هذا البحث المنهج الاستقرائي في تتبع ما تضمنته الكتب الثلاثة، والتحليل المقارن بينها، وخلص هذا البحث إلى تحرير أقوال النحاة البصريين والكوفيين في المسألة، فتبين الآتي: 1- للبصريين في رافع المبتدأ قولان اثنان فقط خلافا لما نقل أنها أربعة أقوال. 2- قولا البصريين في رافع المبتدأ هما: قول برفع المبتدأ بالابتداء وقول برفع المبتدأ بالإسناد. 3- معنى الابتداء عند البصريين يدخل فيه أمران، الأول: معنى الأولية التي تقتضي الاهتمام والثاني: جعله أولا لثانٍ يسند إليه. 4- معنى الإسناد داخل في أحد معنيي الابتداء، فالابتداء يشمله. 5- للكوفيين في مسألة رافع المبتدأ قول واحد فقط خلافا لما نقل أنهما قولان. 6- قول الكوفيين في رافع المبتدأ فيه تفصيل، وهو أنه: مرفوع بالخبر، وذلك حال كونه مفردا مشتقًّا أو جامدًا، ومرفوع بالعائد حال كون الخبر جملة فعلية والعائد غير ضمير الرفع. 7- رأي البصريين بأن رافع المبتدأ هو الابتداء، هو الرأي الأولى للتعويل عليه؛ اقترابًا من المعاني الدقيقة واللطائف التي تحتويها الجملة في اللغة العربية. 8- إن محاولات التجديد والجهود في تسهيل النحو يجب أن تنطلق من الفهم الدقيق لأقوال السابقين، وأن تراعي جوهر المعاني واللطائف الدقيقة في دلالات الجملة العربية وهي مما امتازت به اللغة العربية، دون التضليل والأخذ بالقشور بقصد التسهيل.

الكلمات المفتاحية: آراء، النحاة البصريون والكوفيون، رافع المبتدأ، العامل، الابتداء، الإسناد.

Abstract

The research aims to review what has been conveyed by the three controversial books, namely: "*Al-Insaf fi Masa'il al-Khilaf bayn al-Nahwiyyin al-Basriyyin wa al-Kufiyyin*" (Fairness in Issues of Disagreement between the Basra and Kufa Grammarians) by Abu al-Barakat al-Anbari (577 AH), "*Kitab al-Tabyeen 'an Mazaahib al-*

Nahwiyyeen al-Basriyeein wa al-Kufiyyeen" (the Book of At-Tabyeen on the Doctrines of the *Basra* and *Kufa* Grammarians) by Abu al-Baqa' al-'Ukbari (616 AH), and "*Kitab I'tilaf al-Nusrah fi Ikhtilaf Nuhat al-Kufah wa al-Basrah*" (the Book of the Nusra Coalition on the Differences of the Grammarians of *Kufa* and *Basra*) by Abu Abdullah al-Sharji al-Zabidi (802 AH), concerning the opinions of the *Basra* and *Kufa* grammarians on the issue of *Rafi'e al-Mubtada'* (the operative factor of nominative case of the subject). The significance of research lies in the fact that these three books are the primary sources that addressed the issues of disagreement between these two schools. Practically, almost every subsequent book, research, or study in the field of discussing the two schools and their points of disagreement refers to these three books, or at least one of them. One of the pivotal issues that significantly influenced the formulation of grammatical rules within both *Basra* and *Kufa* grammatical traditions is the concept of *al-'Amel* (the operative factor). This issue sparked considerable later debate, particularly in attempts to simplify the teaching of grammar, going back to the earlier discussions, specifically on the issue of *Rafi'e al-Mubtada'*, the three books conveyed the opinions of the *Basra* and *Kufa* grammarians, and subsequent books transmitted those opinions without scrutiny. This research followed the inductive approach in tracing what was contained in the three books, and the comparative analysis among them. After examining the views of the *Basra* and *Kufa* grammarians on the issue, the following became clear: 1. The *Basra* grammarians had only two distinct opinions on *Rafi'e al-Mubtada',* not four opinions as was reported. 2. The two opinions of the *Basra* grammarians on the issue are: *Rafi'e al-Mubtada'* by inception (al-ibtidā') and *Rafi'e al-Mubtada'* by attribution (al-isnād). 3. The concept of inception among *Basra* grammarians involves two aspects: firstly, the meaning of primacy that demands attention and secondly, making it the first for a second element to be attributed to. 4. Attribution is one of the meanings encompassed within inception. 5. *Kufa* grammarians have only one opinion on the *Rafi'e al-Mubtada'*, not two as was previously reported. 6. The view of the *Kufa* grammarians regarding *Rafi'e al-Mubtada'*" is more detailed: They said that the subject is *Marfoo' Bi al-Khabar* (in the nominative case by the predicate), whether it is singular, derived or rigid, and it is also *Marfoo' bi al-'Aa'id* (in the nominative case by the return) when the predicate is a verbal sentence and the return is not a nominative pronoun. 7. The *Basra* view that *Rafi'e al-Mubtada'* by inception (al-ibtidā') is the preferred opinion, as it aligns more closely with the precise meanings and subtleties conveyed by Arabic sentence structures. 8. Efforts to modernize or simplify Arabic grammar must be based on a deep understanding of the views of the classical grammarians, considering the core meanings and intricate nuances of Arabic sentence structures -features that distinguish the Arabic language- instead of relying on superficial interpretations for the sake of simplification.

Keywords: Views, *Basra* and *Kufa* Grammarians, *Rafi'e al-Mubtada'* (the operative factor of nominative case of the subject), *al-'Amel* (the operative factor), *al-ibtidā'* (inception), *al-isnād* (attribution).

Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji semula apa yang telah disampaikan oleh tiga buah kitab perbahasan khilaf utama, iaitu: *"Al-Insaf fi Masa'il al-Khilaf bayn al-Nahwiyyin al-Basriyyin wa al-Kufiyyin"* (Keadilan dalam Isu Khilaf antara Ahli Nahwu Basrah dan Kufah) karya Abu al-Barakat al-Anbari (577H), *"Kitab al-Tabyeen 'an Mazaahib al-Nahwiyyeen al-Basriyeein wa al-Kufiyyeen"* (Kitab At-Tabyeen mengenai Mazhab Ahli Nahwu Basrah dan Kufah) karya Abu al-Baqa' al-'Ukbari (616H), dan *"Kitab I'tilaf al-Nusrah fi Ikhtilaf Nuhat al-Kufah wa al-Basrah"* (Kitab Gabungan al-Nusrah dalam Perbezaan Pendapat antara Ahli Nahwu Kufah dan Basrah) karya Abu Abdullah al-Sharji al-Zabidi (802H), berkenaan pandangan ahli nahwu Basrah dan Kufah dalam isu *Rāfi' al-Mubtada'* (faktor pengangkat mubtada' kepada marfū'). Kepentingan kajian ini terletak pada hakikat bahawa ketiga-tiga kitab ini merupakan sumber utama yang membahaskan isu-isu khilaf antara dua mazhab nahwu tersebut. Secara praktikalnya, hampir semua karya, kajian atau penyelidikan selepasnya yang menyentuh perbahasan antara dua mazhab ini merujuk kepada salah satu atau ketiga-tiga kitab ini. Salah satu isu penting yang sangat mempengaruhi pembentukan kaedah-kaedah nahwu dalam kedua-dua mazhab Basrah dan Kufah ialah konsep *al-'Āmil* (faktor pengaruh dalam i'rāb). Isu ini menimbulkan perbahasan besar dalam tradisi selepasnya, terutama dalam usaha memudahkan pengajaran ilmu nahwu. Dalam kembali kepada perbahasan awal, khususnya dalam isu *Rāfi' al-Mubtada'*, ketiga-tiga kitab tersebut memuatkan pandangan nahwiyyin Basrah dan Kufah, dan karya-karya selepasnya menyampaikan pandangan tersebut tanpa penelitian mendalam. Kajian ini menggunakan pendekatan induktif untuk menelusuri kandungan ketiga-tiga kitab tersebut, serta melakukan perbandingan antara pandangan-pandangan tersebut. Hasil daripada penelitian terhadap pandangan ahli nahwu Basrah dan Kufah dalam isu ini, didapati bahawa: 1. Ahli nahwu Basrah hanya mempunyai dua pandangan yang sah mengenai *Rāfi' al-Mubtada'*, bukan empat seperti yang dilaporkan sebelum ini. 2. Dua pandangan tersebut ialah: *Rāfi' al-Mubtada'* kerana ibtidā' (permulaan) dan *Rāfi' al-Mubtada'* kerana isnād (penisbahan). 3. Konsep ibtidā' menurut nahwiyyin Basrah merangkumi dua aspek: pertama, makna permulaan yang menarik perhatian; dan kedua, menjadikannya unsur pertama yang boleh disandarkan unsur kedua padanya. 4. Isnād merupakan sebahagian daripada makna yang terkandung dalam ibtidā'. 5. Ahli nahwu Kufah hanya mempunyai satu pandangan terhadap *Rāfi' al-Mubtada'*, bukan dua seperti yang dilaporkan sebelum ini. 6. Pandangan Kufah mengenai *Rāfi' al-Mubtada'* adalah lebih terperinci: Mereka berpendapat bahawa mubtada' diangkat (marfū') oleh khabar, sama ada ia isim mufrad, musytaq atau jamid, dan ia juga marfū' oleh 'ā'id (pengembali) apabila khabar adalah jumlah fi'liyyah dan 'ā'id tersebut bukan dhamir marfū'. 7. Pandangan Basrah bahawa *Rāfi' al-Mubtada'* disebabkan ibtidā' merupakan pandangan yang lebih unggul kerana ia lebih selari dengan makna halus dan struktur kalimah Arab yang tepat. 8. Sebarang usaha untuk memodenkan atau memudahkan tatabahasa Arab mesti berasaskan kefahaman mendalam terhadap

pandangan nahwiyyin klasik, dengan mengambil kira makna teras dan kehalusan struktur ayat Arab -ciri-ciri yang menjadi keunikan bahasa Arab- dan bukan semata-mata berdasarkan tafsiran luaran demi memudahkan pengajaran.

Kata Kunci: Pandangan, Ahli Nahwu *Basrah* dan *Kufah*, *Rāfi' al-Mubtada'* (faktor pengangkat mubtada' kepada marfū'), *al-'Āmil* (faktor pengaruh), *ibtidā'* (permulaan), *isnād* (penisbahan).

المقدمة

من القضايا التي كان لها حضور قوي في تقعيد القواعد لدى المدرستين النحويتين البصرية والكوفية؛ قضية العامل، وقد نَالَها نقاش لاحق كثير، لا سيما في المحاولات التي لحقت لتسهيل تدريس علم النحو. وعودًا إلى النقاشات الأولى –وتحديدًا في مسألة رافع المبتدأ–، فقد نقلت ثلاثة كتب آراء النحاة البصريين والكوفيين، وهي: الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين لأبي البركات الأنباري (577هـ)[1]، وكتاب التبيين عن مذاهب النحويين البصريين والكوفيين لأبي البقاء العكبري (616هـ)[2]، وكتاب ائتلاف النصرة في اختلاف نحاة الكوفة والبصرة لأبي عبدالله الشرجي الزبيدي (802هـ)[3]، وتناقلتها الكتب

([1]) أبو البركات الأنباري، *الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين*، تحقيق: محيي الدين عبد الحميد، مطبعة السعادة، مصر، ط4، 1961م، ص 46.

([2]) أبو البقاء العكبري، *التبيين عن مذاهب النحويين البصريين والكوفيين*، تحقيق: عبد الرحمن السليمان العثيمين، جامعة الملك عبد العزيز، السعودية، د.ط، 1976م، ص 15.

([3]) أبو عبد الله الشرجي الزبيدي، *ائتلاف النصرة في اختلاف نحاة الكوفة والبصرة*، تحقيق: طارق الجنابي، عالم الكتب ومكتبة النهضة العربية، لبنان، ط1، 1987م، ص 31.

اللاحقة، دونما تمحيص، وقد تطرق هذا البحث إلى الآراء المنسوبة للنحاة البصريين وتحقيق عددها، والآراء المنسوبة للنحاة الكوفيين، وتحقيق عددها، ورأي أصحاب الكتب الثلاثة في هذه المسألة، ثم أدلة الطرفين ومناقشتها، والرأي الأقرب من وجهة نظر الباحث للاعتماد في هذا اليوم.

أهداف البحث وتساؤلاته

يهدف هذا البحث إلى تحرير ما نقلته كتب الخلاف بين المدرستين النحويتين البصرية والكوفية، وبيان هذه الآراء ومعناها، فكثير من هذه الآراء عند النظر والتمحيص يتبين أن بعضها تفصيل لآخر أو شرح له بعبارة أخرى، وأوردت وكأنها رأي آخر مخالف، وهدف هذا البحث الإجابة عن التساؤلات الآتية:

1- ما الآراء التي تنسب للبصريين والكوفيين في مسألة رافع المبتدأ؟
2- ما معنى هذه الآراء؟ وما المقصود بكل منها؟
3- ما الآراء التي يمكن أن تكون خلاصة ما قال به البصريون والكوفيون؟
4- ما الرأي الأقرب لاعتماده وتدريسه للطلاب، مع ما احتاج الدرس النحوي من نقاش في قضية العامل؟

أهمية البحث

تكمن أهمية البحث في أن هذه الكتب الثلاثة تعد المصادر الأولى التي تطرقت إلى مسائل الخلاف بين هاتين المدرستين، ولا يكاد يخلو كتاب أو بحث أو دراسة لاحقة في مجال الحديث عن المدرستين ومسائل الخلاف بينهما إلا وقد رجعت إلى هذه الكتب الثلاثة، أو أحدها على الأقل. ومن القضايا التي كان لها حضور قوي في تقعيد القواعد لدى المدرستين النحويتين البصرية والكوفية قضية العامل، وقد نالها نقاش لاحق كثير لا سيما في المحاولات التي

لحقت لتسهيل تدريس علم النحو. وعودا إلى النقاشات الأولى، وتحديدا في مسألة رافع المبتدأ فقد نقلت الكتب الثلاثة آراء النحاة البصريين والكوفيين، وتناقلتها الكتب اللاحقة، دونما تمحيص، فكان تحقيق الآراء وتمحيص الأقرب منها للاعتماد في التدريس مع إيجاد التوازن أمر مهم للبحث فيه، فلا إيغال في المنطق والفلسفة، ولا جمود على استقراء نصي ظاهر، وإنما مراعاة ما يبلغنا إلى الفهم الدقيق في فهم تراكيب اللغة العربية، وحساسيتها المرهفة في طرق المعاني الدقيقة في التعبير تقديما وتأخيرًا.

الدراسات السابقة

كثر النقل عن هذه الكتب الثلاثة أو أحدها في مسألة رافع المبتدأ، فلا تكاد تخلو من ذلك الكتب المتوسطة والموسعة في فن النحو، ومن أهم هذه الكتب التي تطرقت لهذه المسألة كتاب ارتشاف الضرب في معرفة لسان العرب لأبي حيان الأندلسي (788هـ)، وهمع الهوامع شرح جمع الجوامع لجلال الدين السيوطي (911هـ)، ولم يقف الباحث على تحرير دقيق للآراء المنقولة والفرق بينها، وقد كانت هذه الثغرة التي يهدف البحث إلى سدها.

منهج البحث

اتخذ البحث المنهج الاستقرائي لما ورد في الكتب الثلاثة، من آراء وأدلة ومناقشات، والتحليل المقارن للوصول إلى النتائج التي يهدف إليها البحث.

مادة البحث وتحليلها

وقع الخلاف بين النحاة البصريين والكوفيين في مسالة رافع المبتدأ، وهذا البحث محاولة لتحرير أقوال هذه المسألة ونسبتها مقارنة بين ما ورد في ثلاثة كتب من كتب الخلاف بين هاتين الطائفتين، وهي: الإنصاف في مسائل الخلاف لأبي البركات الأنباري (577هـ)، والتبيين عن

مذاهب النحويين والبصريين لأبي البقاء العكبري (616هـ)، وائتلاف النصرة في اختلاف نحاة الكوفة والبصرة لأبي عبد الله الشرجي الزبيدي (802هـ).

أولًا: تحرير آراء النحاة البصريين

أ- آراء النحاة البصريين:

اتفقت الكتب الثلاثة[4] في نسبة قول إلى البصريين على رفع المبتدأ بالابتداء، بل اقتصر عليه الأنباري والزبيدي، في حين نسب العكبري ثلاثة أقوال أخرى إليهم إضافة إلى القول الأول، فيكون مجمل الأراء عنده للبصريين أربعة:

1- الابتداء.
2- تعريته من العوامل اللفظية، ونسبه لبعضهم.
3- ما في النفس من معنى الإخبار، ونسبه لآخرين.
4- إسناد الخبر إليه -أي إلى المبتدأ-، ونسبه لآخرين.

ب- تحرير عدد آراء البصريين

ذكر العكبري للبصريين أربعة آراء، أي بزيادة ثلاثة آراء على ما ذكره الأنباري والزبيدي، وبالنظر إلى هذه الأقوال الأربعة فإنها يمكن أن ترد إلى أمرين، هما: الابتداء والإسناد.

فالرأي الأول صريح بالابتداء ، وأما الثاني (التعري من العوامل اللفظية) فيمكن أن يدخل في الابتداء باعتبار الابتداء على الأصل لفظي وتقديري في النية، أو تقديري

([4]) الأنباري صـ46، العكبري صـ126، الزبيدي صـ31.

فقط في حال تأخر لفظ المبتدأ فلم يتقدمه على هذا عامل لفظي، فيكون الابتداء شاملا التعري من العوامل اللفظية (القول الثاني)، ويمكن أن يكون القول الثاني أيضا شاملا القول الأول (الابتداء) إذ التعري من العوامل اللفظية يدخل في جميع العوامل المعنوية ومنها الابتداء، وهو المقصود كما سيتبين فيما بعد، فبين الرأيين عموم وخصوص متبادل من حيث المبدأ، إلا أنهما يرجعان لأمر واحد وهو الابتداء، وسيأتي في موضعه.

أما الرأي الثالث (وهو الارتفاع بما في النفس من معنى الإخبار)، والرأي الرابع (وهو: الارتفاع بإسناد الخبر إليه) فيمكن أن يردا إلى معنى الإسناد؛ إذ المتضح في الرأي الثالث أن معنى الإخبار وإن كان منويا هو عينه قصد الإسناد أي إسناد الخبر إلى المبتدأ فلا يعدو أن يكون تعبيرا عن معنى الإسناد.

وإذا كان معنى الإسناد معروفا في اصطلاح النحاة فما المقصود تحديدا بمعنى الابتداء عند البصريين؟ وهل من علاقة بين الابتداء والإسناد؟ وهل الأقوال الثلاثة التي ذكرها العكبري زيادة على ما ذكر هي فعلا أقوال أخرى كما يفهم من نصه حين نسب الأول منهما لبعض، والثاني والثالث لآخرين؟

وأملًا في الاقتراب من معنى الابتداء قد يحسن بنا فهم الأقوال الثلاثة المزيدة مما ورد من نصوص في الكتب الثلاثة تجلي معناها:-

1- القول الثاني: الارتفاع بالتَّعرِّي من العوامل المعنوية:

نجد من بين النصوص المتكررة ثلاثة نصوص هي:

أ. يقول الأنباري في معرض سياق اعتراض الكوفيين: "إذا كان معنى الابتداء هو التعري من العوامل اللفظية فهو إذن عبارة عن عدم العامل .." [5]

([5]) المرجع نفسه، ص 46.

ب. يقول الأنباري في معرض الجواب على اعتراض الكوفيين: "إنما قلنا إن العامل هو الابتداء وإن كان الابتداء هو التعري من العوامل اللفظية" (6)

ج. يقول الأنباري في سياق المناظرة بين بين الفراء والجرمي: "قال له الفراء: ما معنى الابتداء؟ قال تعريته من العوامل"(7)

وحسبنا هذه النصوص الثلاثة، فهي صريحة في أن الابتداء يراد به التعري من العوامل اللفظية، فالقول الثاني الذي أضيف إنما هو تفسير ومزيد إيضاح لمعنى القول الأول، فلا يسوغ اعتباره قولا آخر.

2- القول الثالث: الارتفاع بما في النفس من معنى الإخبار:

يقول العكبري: "أما ما في النفس من معنى الإسناد فهو معنى الابتداء كما ذكرنا". (8)

وهذا النص صريح بأن هذا الرأي المقصود به القول الأول أيضا فلا يسوغ اعتباره قولا آخر، ولا يعترض هنا بالتصريح بقوله: "بما في النفس.." بخلاف الابتداء فإن الابتداء أيضا لا يخرج عن كونه معنى مَنْوِيًّا في النفس.

3- القول الرابع: الارتفاع بإسناد الخبر إليه:

يقول العكبري: "وأما نفس إسناد الخبر فغير عامل؛ لأن حكم العامل أن يكون قبل المعمول.." (9)

---

(6) المرجع نفسه، ص 49.
(7) المرجع نفسه، ص 49.
(8) العكبري، ص 127.

نجد في هذا الرأي الأخير انتقالا من المعنى المنوي في النفس (وهو الابتداء) إلى إسناد الخبر نفسه، أي إلى المنطوق؛ لذا توجه إليه الاعتراض بأن العامل لا يتأخر عن معموله، فيمتنع ارتفاع المبتدأ بإسناد الخبر إليه لتأخره عنه في الأصل.

إلى هنا يبدو لنا رأيان مما سبق هما: الابتداء، والإسناد، وقد اتضح لنا شيء من تفسير الابتداء في القول الثاني والقول الثالث، والآن نعود للسؤالين السابقَين: ما المقصود تحديدا بالابتداء عند البصريين؟ وهل من علاقة بينه وبين الإسناد؟

وفيما يلي أربعة نصوص تفيدنا في المراد:

أ. يقول العكبري: "معنى الابتداء ما ذكرناه من كونه أولا مقتضيا ثانيا".[10]

ب. يقول العكبري: "كون الاسم أولا مسندا إليه أصل في الجملة فوجب أن يكون مرفوعا بذلك".[11]

ج. يقول العكبري: "فإن قيل لو كان الابتداء عاملا لاطرد في كل اسم مبدوء به، وليس كذلك، ألا ترى أنك لو قلت: (زيدا ضربت) لم يرتفع بالابتداء؟ قلنا: ليس هذا معنى الابتداء الذي ذكرنا بل معناه الابتداء المقتضي ما يسند إليه، ولو كان معنى الابتداء ما ذكروا لوجب أن يكون الفعل والحرف المبدوء بهما مرفوعين، وليس

([9])العكبري، ص 127، نلحظ تقديم لفظ النفس على المؤكد وهذه مسألة فيها جدال بين النحاة المعاصرين. ينظر: العدناني، معجم الأغلاط النحوية ص 675-676.

([10]) العكبري، ص 127.

([11]) المرجع نفسه.

كذلك؛ لأن ذلك لا يقتضي ما يسند إلى المبدوء به بخلاف الابتداء على ما ذكرنا". (12)

د. يقول الزبيدي: "والابتداء هو اهتمامك بالشيء قبل ذكره، وجعلك له أولا لثانٍ يخبر به عنه". (13)

من هذه النصوص ومما سبق يمكننا فهم الابتداء في نقطتين:

أ. الاهتمام بالمبتدأ، وهذا الاهتمام يقتضي أن يكون أولا، والأولوية بلا شك تقتضي تعريته من العوامل اللفظية، فلا يمكن أن تتقدم عليه؛ لأولويته.

ب. اقتضاؤه لثانٍ يخبر به عنه، وهذا معنى الإسناد.

ونخلص مما سبق إلى وجود رأيين فقط للبصريين في رافع المبتدأ، هما:

1- الابتداء: وهو تعريته من العوامل والاهتمام به وجعله أولا لثان يخبر به عنه.

2- الإسناد: وهو إسناد الخبر نفسه إليه.

وقد أشكل عليَّ نص للعكبري في فهم معنى الأولوية: "إن كون الاسم أولا مسندا إليه أصل في الجملة، فوجب أن يكون مرفوعا بذلك، كالفاعل فإنه ارتفع بالفعل لهذين الوصفين"(14).

ووجه الإشكال هو جعله ارتفاع الفاعل لأجل الوصفين اللذين ارتفع بهما المبتدأ، والوصفان حسب المتبادر -إن صح الفهم- هما كونه أولا وكونه مسندا إليه. أما الإسناد إلى

---

(12) العكبري، ص 129.

(13) الزبيدي، ص 31.

(14) العكبري، ص 123.

الفاعل والمبتدأ فظاهر يتفقان فيه ولا ضير، وأما كونه أولا للمبتدأ فظاهر كذلك دون الفاعل، والفاعل كيف يتصور كونه أولا وهو واجب التأخير عن فعله؟!

وقد تبادر إلى ذهني بداية احتمال ذهاب العكبري إلى رأي الكوفيين بجواز تقدم الفاعل على فعله[15]، إلا إنني وجدت في كلامه ما يدل على قوله بخلاف ذلك[16].

ولحلِّ هذا الإشكال قد يحتمل أن يكون العكبري قصد بالوصفين كونه مسندا إليه وأصالته في الجملة لا جعله أولا، ولا شك أن أصالته في الجلة ثابتة، أو هناك احتمال آخر قصر عنه إدراك الباحث ما دام النص بهذه الصيغة ثابتا.

ثانيًا: آراء الكوفيين

1- آراء الكوفيين:

اتفق الأنباري والعكبري والزبيدي فنسبوا إلى الكوفيين القول بارتفاع المبتدأ بالخبر[17]، وجعله العكبري أحد مذهبي الكوفيين، ثانيهما هو ارتفاعه بالعائد[18].

2- تحرير آراء الكوفيين في المسألة:

لا بد من تحقيق الآراء وفهمها؛ درءا للخلط واللبس حين استعراض الأدلة والاعتراضات والأجوبة عنها، والأسئلة الممكن أن يرشدنا تتبع أجوبتها في فهم ذلك تتلخص في الآتي:

([15]) ينظر: ابن هشام الأنصاري، أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك 2/86-88.

([16]) العكبري، ص 128.

([17]) الأنباري، ص 44؛ العكبري، ص 126؛ الزبيدي، ص 30.

([18]) العكبري، ص 126.

هل للكوفيين مذهبان فعلا في رافع المبتدأ؟ وكيف يكون تكييفهما من واقع ما ذكر في الكتب الثلاثة؟

لو تتبعنا الأمثلة التي ساقها النحاة –أقصد هنا أصحاب الكتب الثلاثة تحديدا– نجدها تجسد تمثيلا لصورتين من الخبر:

أ. الصورة الأولى: الخبر فيها مفرد، مرة جامدا وأخرى مشتق.

ب. الصورة الثانية: الخبر فيها جملة فعلية والعائد غير ضمير الرفع.

والأمثلة التي نقع عليها عند التمثيل لرأي الكوفيين (بأن المبتدأ يرفع الخبر) إنما هي من أمثلة الصورة الأولى التي يكون فيها الخبر مفردا، نحو: زيد أخوك[19]، عمرو غلامك[20]، زيد منطلق[21].

والأمثلة التي نقع عليها عند العكبري في الرأي الثاني (بأن المبتدأ يرتفع بالعائد) إنما هي من قبيل الصورة الثانية: زيد ضربته[22]، ويتكرر هذا عند الأنباري في سياق إيراد المناظرة بين الجرمي والفراء[23]، وإنما قدمنا العكبري لأنه نص على هذا الرأي فتمثيله نص لهذا القول بخلاف سياق الأنباري.

وإذا نظرنا في المناظرة بين الجرمي والفراء، والتي أوردها الأنباري نفهم منها أن الفراء يقول بأن المبتدأ مرفوع بالخبر في الصورة الأولى (زيد منطلق)، مع أن الخبر مشتق يتحمل الضمير

([19]) الأنباري، ص 44.

([20]) المرجع السابق.

([21]) الأنباري، ص 129.

([22]) الأنباري، ص 49.

([23]) الأشموني، شرح الأشموني على ألفية ابن مالك 290/1.

باتفاق بين البصريين والكوفيين[24]، ويقول أيضا برفع المبتدأ بالعائد عندما يكون الخبر واردا على الصورة الثانية: زيد ضربته، ونص ذلك: "قال له الجرمي: أخبرني عن قولهم (زيد ضربته) لم رفعتم زيدا؟ فقال له بالهاء العائدة على زيد، فقال الجرمي: الهاء اسم فكيف يرفع الاسم؟ فقال الفراء: نحن لا نبالي من هذا فإنا نجعل كل واحد من الاسمين إذا قلت زيد منطلق رافعا لصاحبه، فقال الجرمي: يجوز أن يكون كذلك في زيد منطلق لأن كل اسم منهما مرفوع في نفسه فجاز أن يرفع الآخر، وأما الهاء في ضربته ففي محل نصب فكيف ترفع الاسم؟ فقال الفراء: لا نرفعه بالهاء وإنما رفعناه بالعائد على زيد. فقال الجرمي ما معنى العائد؟ .." [25]

وبهذا يتضح أن رأي الكوفيين برفع المبتدأ بالخبر ليس على إطلاقه وإنما فيه تفصيل، وهذا واضح من كلام الفراء حين رفع المبتدأ مرة بالخبر ومرة بالعائد. فإن قال قائل: لعل للفراء رأيا ثالثا بالجمع بين الرأيين وفق الذي ذكر، فيمكن أن يجاب بأن الفراء يعد من أئمة نحاة الكوفة بعد الكسائي وقبل ثعلب ولا شك أن رأيا قال به سيكون من أركان المذهب الكوفي فيشار إليه على أقل تقدير، هذا من جهة ، ومن جهة أخرى فإن الأمثلة التي ضربها النحاة في هذه المسألة مؤيدة للتفصيل الذي ذكر، وإن قيل لا يمكن القول بالعائد في حالة كون الخبر مفردا؛ لذلك يلجأ إلى القول بأن رافعه الخبر نفسه. فإن ذلك لا يستقيم من جهتين: الأولى أن المفرد الواقع خبرا سواء كان مشتقا أو جامدا متحمل للضمير عند الكوفيين والجهة الثانية إن تمثيل الفراء جاء فيه الخبر مفردا مشتقا ومع ذلك لم يعتبر العائد في (منطلق هو)، ولما وجدنا النحاة يمثلون على القول برفع المبتدأ بالخبر عند الكوفيين بقولهم زيد أخوك، وعمرو غلامك، وزيد منطلق، بالجامد والمشتق دل ذلك على أن العائد ليس هو المعتبر في هذه الصورة، وإن

([24]) الأنباري، ص 49.

([25]) الأشموني، 290/1.

أمكن تقديره، على أن العائد غير مشترط في المفرد، ولعل هذا يقودنا إلى استنتاج قول الكوفيين في الصورة الأخرى التي يرد عليها الخبر، فيكون الرافع هو الخبر حال كونه مفردا، وبالعائد حال كونه –أي الخبر– جملة، وإن كان الأصل فيها –أي الجملة– أن تؤول بالمفرد؛ لأنها واقعة موقعه في الخبر، ولعلنا نخرج من الخبر حال كونه جملة الصورة التي نحو: زيد قام، أي العائد فيها ضمير الفاعل؛ لإمكانية اعتبار الجملة جملة فعلية لا اسمية عند الكوفيين فيقولون في إعراب زيد من نحو قولك: (زيد قام) هو فاعل مقدم؛ لجواز تقدم الفاعل على الفعل عندهم.[26]

ثالثًا: آراء أصحاب الكتب الثلاثة وأدلتها

أ– آراء أصحاب الكتب الثلاثة:

يتضح من خلال ما ورد في الكتب الثلاثة أن جميع أصحابها يأخذون برأي البصريين الأول، أن الابتداء هو العامل الذي رفع المبتدأ، فالأنباري لم يصرح بجملة مستقلة بذلك في ذلك، وكأنه اعتبره من المسلمات، وإنما أخذنا هذا الفهم من خلال ذكره لرأيه في رافع الخبر الذي هو محل خلاف بين البصريين أنفسهم، واستدلاله له بتشبيهه –أي تشبيه الابتداء– بالنار التي تسخن الماء مع وجود القدر والحطب، فكذلك الابتداء يعمل في الخبر مع وجود المبتدأ، ونص كلامه: "والتحقيق فيه عندي أن يقال إن الابتداء هو العامل في الخبر بواسطة المبتدأ؛ لأنه لا ينفك عنه، ورتبته ألاّ يقع إلا بعده، فالابتداء يعمل في الخبر عند وجود المبتدأ لا به كما أن النار تسخن الماء بواسطة القدر والحطب، فالتسخين إنما حصل بالنار وحدها، فكذلك ههنا

([26]) ابن هشام، 2/86-88.

الابتداء وحده هو العامل في الخبر عند وجود المبتدأ إلا أنه عامل معه لأنه اسم، والأصل في الأسماء ألاّ تعمل".[27]

وأما العكبري فقد ذكر الأدلة على هذا الرأي ثم رد على الاعتراضات الموجهة إليه، وكان يرد بصيغة المتكلم عن نفسه أحيانا مما يزيد التأكيد على أخذه بهذا الرأي نحو: "فإن قيل: لو كان الابتداء عاملا .. قلنا: ليس هذا معنى الابتداء الذي ذكرنا .."[28]

وأما الزبيدي فقد صرح بتصحيحه هذا الرأي حين قال معقبا عليه: "وهو الصحيح".[29]

ب- الأدلة والاستدلال ومناقشاتهما:

أولًا: الرأي الأول للبصريين الرفع بالابتداء

لم يذكر الأنباري دليلا لهذا الرأي لكنه رد على بعض الاعتراضات الموجهة إليه، واكتفى الزبيدي بتصحيح هذا الرأي دونما إيراد حجة، أما العكبري فذكر له ثلاثة أدلة:

1- الابتداء معنى مختص بالاسم فكان عاملا كاللفظ يعمل حين يكون مختصا.[30]

وهذا قياس على قاعدة من قواعد النحو وهي أن الاختصاص موجب في العمل في الألفاظ، فكذلك ينبغي أن تعمل المعاني عند الاختصاص.

ولم أجد اعتراضا وجه لهذا الاستدلال في الكتب الثلاثة.

([27]) الأنباري، ص 46-47.

([28]) العكبري، ص 129.

([29]) الزبيدي، ص 31.

([30]) العكبري، ص 124.

2- كون الاسم أولا مسندا إليه أصل في الجملة، فوجب أن يكون مرفوعا بذلك، كالفاعل فإنه ارتفع بالفعل لهذين الوصفين. (31)

3- المبتدأ معمول، وكل معمول لا بد له من عامل، والعامل لا يخلو من أن يكون الابتداء أو غيره، ولما بطل إعمال غيره لعدم صلاحيته ثبت أنه هو العامل. (32)

وقد وجه الكوفيون اعتراضين على هذا الرأي -مما ورد في الكتب الثلاثة- وهما:

1- الابتداء لا يخلو إما أن يكون شيئا من كلام العرب عند إظهاره أو غير شيء، فإن كان شيئا فلا يخلو من أن يكون اسما أو فعلا أو أداة من حروف المعاني، فإن كان اسما فينبغي أن يكون قبله اسم يرفعه، وكذلك ما قبله إلى ما لا غاية له، وذلك محال. وإن كان فعلا فينبغي أن يقال زيد قائما كما يقال حضر زيد قائما. وإن كان غير شيء فالاسم لا يرفعه إلا رافع موجود غير معدوم، ومتى كان غير هذه الأقسام اللاثة التي قدمناها فهو غير معروف. (33)

ولا يجوز أن يقصد بالابتداء التعري من العوامل اللفظية؛ لأنه حينئذ عبارة عن عدم العوامل وعدم العوامل لا يكون عاملا. (34)

2- نجد العرب يبتدئون بالمنصوبات والمسكنات والحروف، ولو كان الابتداء موجبا للرفع لوجب أن تكون مرفوعة فلما لم يجب ذلك دل على أن الابتداء لا يكون موجبا للرفع. (35)

---

(31) المرجع نفسه

(32) المرجع نفسه

(33) الأنباري، ص 45-46.

(34) المرجع السابق، العكبري ص 128.

وأجاب الأنباري عن ذلك بما يلي[36]:

أ. الابتداء هو التعري من العوامل اللفظية، وأما قولهم عدم العامل لا يكون عاملا فإن العامل لا يكون مؤثرا حسيا وإنما هو في هذه الصفة أمارة ودلالة، والدلالة بعدم الشيء تكون كما تكون بوجود الشيء، فصبغ الثوب علامة له وترك صبغ الآخر كذلك علامة له؛ إذ التمييز حاصل.

ب. أما المنصوبات فلا يتصور أن تكون مبتدأة؛ لأنها متأخرة في التقدير وإن تقدمت لفظا، أما المسكنات فتقع مبتدأة لفظا وتقديرا، فإن كانت مستحقة للإعراب حكم على موضعها بالرفع، وإلا لم ترفع لعدم استحقاقها الإعراب، وكذلك الحروف فإن موضعها لا يقبل العمل، وعدم عمل العامل في موضع لا يقبل العمل لا يعني عدم عمله في موضع يقبل العمل، ألا ترى أن السيف لا يقبل القطع في محل لنُبُوِّ ذلك المحل لا لأنه غير قاطع، لكنه قاطع في غير ذلك المحل.

وأجاب العكبري[37] عن اعتراضي الكوفيين بجوابين:

أ. الأول: أن العوامل إنما هي أمارات ودلالات كما تقدم عند الأنباري.

ب. الثاني: أن معنى الابتداء هو المقتضي ما يسند إليه -أي إلى المبتدأ- وهذا يخرج المنصوبات والحروف.

ولم يذكر الزبيدي أي مناقشة في هذا الرأي.

([35]) الأنباري، ص 46، العكبري ص 129.

([36]) الأنباري، ص 48-50.

([37]) الأنباري، ص 128-129.

ثانيًا: الرأي الثاني عند البصريين: ارتفاع المبتدأ بإسناد الخبر إليه

لم يذكر في الكتب الثلاثة شيء سوى اعتراض وجهه العكبري إليه، وهو أن إسناد الخبر نفسه غير عامل؛ لأن حكم العامل أن يكون قبل المعمول، وحكم الخبر أن يكون بعد المبتدأ فهما يتنافيان.[38]

ثالثًا: رأي الكوفيين: ارتفاعه بالخبر أو العائد

ذكرت الكتب الثلاثة[39] دليلا واحدا للشق الأول من هذا الرأي، ولم تستدل للثاني بشيء، ودليلهم هو تلازم المبتدأ والخبر، فالمبتدأ لا بد له من خبر، والخبر لا بد له من مبتدأ، فلا ينفك أحدهما عن الآخر، ولا يتم الكلام إلا بهما فدل هذا التلازم على عمل كل منهما في صاحبه.

وقد وجه للشق الأول من هذا الرأي ستة اعتراضات ، وللشق الثاني ثلاثة. ونبدأ بالأول (ارتفاع بالخبر للتلازم):

1- هذا الاعتراض مفترض، ويورده الكوفيون: يلزم من هذا القول بأن يكون العامل معمولا لمعموله، وعاملا فيه في الوقت نفسه. [40]

وأجاب الكوفيون بأن ذلك غير ممتنع وله نظائر من كتاب الله: { فأينما تولوا فثم وجه الله}[البقرة:115]، {أينما تكونوا يدرككم الموت} [النساء:78]، {أيا ما تدعوا فله الأسماء الحسنى} [الإسراء:110]، فـ{أينما} و{تولوا} كل منهما عمل في صاحبه، و{أينما} و{تكونوا} كذلك، و{أيا ما} و{تدعوا} أيضا.

([38]) المرجع السابق ص 127-128.

([39]) الأنباري، ص 44، العكبري ص 130، الزبيدي ص 31.

([40]) الأنباري ص 45.

وقد رد على هذا الجواب بأربعة ردود:

أ. لا نسلم بأن الفعل مجزوم بـ {أينما} و{أيا ما}، وإنما هو مجزوم بـ(إن) اللتين نابا عنهما، وإن لم تعملا شيئا.[41]

ب. نسلم أنهما نابتا عن (إن) لفظا وعملا، لكن جاز أن يعمل كل منهما في صاحبه لاختلاف العمل (جزم، ونصب)، ولم يعملا من وجه واحد. [42]

ج. نسلم أن كلا منهما عمل في صاحبه، ذلك لأن كليهما عامل، أما المبتدأ والخبر فهما اسمان باقيان على أصالتهما في الاسمية فلا يعملان. [43]

د. {أيا ما} و{أينما} نائبتان عن حرف الشرط، فهما تعملان بحكم النيابة ، ويُعمل فيهما بحكم الأصل.[44]

2- الاعتراض الثاني على رأي الكوفيين:

عمل أحدهما في الآخر يؤدي إلى محال؛ لأن العامل سبيله أن يقدر قبل المعمول، وإذا قلنا إنهما ترافعا وجب أن يكون أحدهما متقدما على الآخر، وترتب عليه تأخر أحدهما مع عمله، وهذا محال، والمؤدي إلى محال محال مثله. [45]

([41]) المرجع السابق ص 48.

([42]) المرجع نفسه، العكبري ص 131.

([43]) الأنباري، ص 48.

([44]) العكبري، ص 131.

([45]) الأنباري، ص 48.

3- الاعتراض الثالث: العامل في الشيء ما دام موجودا لا يدخل عليه عامل غيره؛ لأن العامل لا يدخل على العامل، فلما جاز أن يقال (كأن زيدا أخاك، وإن زيدا أخوك، وظننت زيدا أخاك) بطل أن يكون أحدهما عاملا في الآخر. (46)

4- الاعتراض الرابع: كل واحد من المبتدأ والخبر قد يكون جامدا، والجامد لا يعمل؛ إذ لا معنى فيه يتأثر به المعمول. (47)

وقد أجاب الفراء عن هذا الاعتراض حين وجهه له الجرمي: " ..فقال الجرمي: الهاء اسم فكيف يرفع الاسم؟ قال الفراء: نحن لا نبالي من هذا فإنا نجعل كل واحد من الاسمين إذا قلت زيد منطلق رافعا لصاحبه.." (48)

فقوله الاسم في هذا السياق قد يشم منه رائحة الجمود وجها للاعتراض.

5- الاعتراض الخامس: لو كان المبتدأ مرفوعا بالخبر لوجب أن يكون فاعلا إذا كان الخبر فعلا، والفاعل لايكون قبل الفعل.(49)

ولا أدري إن كان يمكن الإجابة على هذا الاعتراض بوجود من نسب إلى الكوفيين القول بجواز تقديم الفعل على فاعله(50)، فيسقط هذا الاعتراض.

6- الاعتراض السادس: التلازم لا يوجب الترافع.(51)

---

(46) المرجع نفسه.
(47) العكبري، ص 128.
(48) الأنباري، ص 49.
(49) العكبري، ص 128.
(50) ابن هشام، 2/ص 86-88.
(51) الزبيدي، ص 31.

ويوجد جواب لبعض صور التلازم وعي الفعل والفاعل إذ ذكر العكبري عن الكوفيين النص الآتي: "ولا يلزم على ما ذكرنا الفعل والفاعل فإن كل واحد منهما لا يستغني عن الآخر، ومع هذا فالفعل لا يرتفع بالاسم؛ لأنا نقول الفعل غير عامل لعمل الاسم فيه بخلاف المبتدأ والخبر".[52]

الاعتراضات الموجهة إلى الشق الثاني من رأي الكوفيين (ارتفاع المبتدأ بالعائد):

1- العائد لا يعمل في الظرف ولا في الحال مع أن العامل فيهما قد يكون معنى ضعيفا، فألا يعمل هنا أولى.[53]

2- عمل العائد يفضي إلى عمل ما في الصلة قبل الموصول، وذلك باطل، ألا ترى أن الفعل لو كان في ذلك الموضع لم يعمل، فالضمير أولى.[54]

ولا أدري ما يقصده العكبري بهذا الاعتراض، فإن كان يقصد به عمل المتأخر في المتقدم فذلك وجيه عند من اعتبره، وأما إن كان يقصد ما في الصلة أي العائد على الاسم الموصول من جملة الصلة فذلك غير لازم بحال؛ لأن الصلة لا تكون خبرا عن الاسم الموصول بحال، وإنما هي توضيح له وبيان، ومحلها عند الجمهور عدم الإعراب، وذلك لا يعني إلغاء ما لها من المعاني، كما يتصور كثير أن عدم وجود محل من الإعراب يلغي المعاني التي ترد لها الجملة من جهة البلاغة.

3- لو عمل العائد الرفع للزم الرفع في قولك: (زيدا ضربته)، ولما جاز أن يعمل فيه المحذوف ويلغى العائد دل على أنه ليس بعامل. [55]

([52]) العكبري، ص 130.

([53]) العكبري، ص 129.

([54]) العكبري، ص 129-130.

([55]) المرجع السابق، ص 130.

رابعًا: رأي الباحث

إن ترجيح رأي أو ابتداع مذهب يقتضي أن يقف الباحث على أدلة جميع الآراء فينقضها سوى أدلته التي يطالب بها، وردوده على الاعتراضات التي توجه إلى رأيه أو أدلته أو استدلالاته، وعلى قلة البضاعة فإن الباحث ينطلق من معيار مختلف في تقييم الآراء؛ فليس المعيار هو الإيغال في الاستدلالات العقلية والإغراق في القياس على معانٍ ليست من النحو في شيء، فالأصل في اللغة السماع، على أن ما ذكر في مختلف الأقوال السابقة لا يخلو بعضه أو كثير منه من ملحوظات، وحاجة إلى إمعان نظر، ولما اختلف المعيار في تقييم هذه الآراء بين ما يراه الباحث مناسبا لهذا العصر وبين توظيف المنطق وعلومه في الاستدلالات السابقة عند العلماء أغنى ذلك عن تتبع كل دليل والرد على كل اعتراض منطقي بالقياس أو اتخاذ القواعد النحوية معيارا على ما نال كثير منها من خلاف وإبطال.

والمعيار الذي ننطلق منه هو المعنى الدقيق والفهم الأعمق فكل ما حملنا إليه تبعناه، وكل ما أبعدنا عنه حاولنا أن نقترب من المعنى المراد، فإن لم نصبه لا أقل من عذر المحاولة، وقد نصطدم في هذا التوجه بتيارين اثنين، الأول: الإيغال في التعقيد والوصول إلى معان بليٍّ أعناق القواعد والأساليب لإظهار عمق الفهم في حين إن هذا النص أو الأسلوب أو القاعدة لا تحتمل هذا المعنى، فذلك مستبعد متروك وفيه التعسير والتخبط وقد وقع فيه كثير من العلماء ودل تعبير بعضهم عن بعض، ومن ذلك حين ألف أبو علي الفارسي كتابه الإيضاح استصغره بعضهم، فأردفه الفارسي مغيظا بتأليف كتاب التكملة فقال أحدهم: "غضب الشيخ وجاء بما لا نفهمه نحن ولا هو"[56] ومنه أيضا ما قاله الفارسي عن الرماني حين وجد معه الميل إلى الفلسفة: "إن

([56]) الطنطاوي محمد، نشأة النحو وتاريخ أشهر النحاة، ص 201.

كان النحو ما يقوله الرماني فليس معنا منه شيء، وإن كان النحو ما نقوله فليس معه منه شيء". (57)

والتيار الثاني: تيار ينشد ويسلك أيسر السبل ليوصل الأهم إلى الناشئة والمتعلمين، وكل يدعي وصلا بهذا، ولا شك أن الباح مع هذا التوجه ولكن بشرطين اثنين:

1- فهم أقوال السابقين فهما دقيقا لاستجلاء الفكرة الرئيسة في المسألة والتعويل عليها؛ لأن عدم الفهم والخلط في كثير من الأقوال دفع بعض المتأخرين إلى آراء يحسبون أنهم قدموا من خلالها معالجة لإشكال، في حين إن الإشكال هو في فهمهم للمسائل، وربما تجرؤوا على طرح أقوال هي أولى بالاتباع، وهم يحسبون أنهم على شيء، ومن ذلك مسائل عديدة كالتعدي واللزوم، وعسى أن يتيسر بتوفيق الله الكتابة في هذه المسائل تباعا -إن شاء الله-.

2- ألا يكون في التسهيل البعد عن المعنى الأدق والفهم الأقرب، فتفويت المعنى والوضوح مرفوض، وليس لأحد أيا كان أن يدعي القصور والنقص في هذه الأجيال الناشئة، وغاية الأمر اختلاف المناهج والمجالات التي يدرسها الطالب، إلا أن ذلك لا يمكن بحال من الأحوال أن يعتبر مبررا ليدرس المسائل بخلاف حقيقتها ادعاء لقصد التسهيل، فذلك تضليل، وخروج عن سواء السبيل.

وإذا أردنا تطبيق هذا المعيار الذي ننطلق منه على هذه المسألة -محل البحث- فلنا أن ننظر إلأى إلى جانبين في الثمرة المرجوة من هذا النقاش:-

1- جانب التطبيق: لا أثر لهذه النقاشات في التطبيق فالمبتدأ مرفوع عند الجميع، ولا يسوغ خروجه عن الرفع في جميع الأحوال عند الجميع كذلك.

---

(57) المرجع نفسه.

2- جانب المعنى والفهم: لو تأملنا الأقوال التي سيقت في رافع المبتدأ، وحاولنا أن نأخذ منطلق كل قول فربما تقترب لتكون منطلقات ثلاثة بينها عموم وخصوص، وبيان ذلك:

أ. منطلق رأي الكوفيين: التلازم: راعى الكوفيون في المبتدأ والخبر تلازمهما، وعدم انفكاك أيٍّ منهما عن الآخر، وطلب كل منهما لصاحبه.

وهذا معنى صحيح ولا يوجد من ينكر التلازم بينهما، إلا أننا نتساءل هل معنى التلازم هو المعنى الدقيق الذي ينبغي أن نوصله للطالب بحيث يدرك الفهم المطلوب بيسر في المبتدأ خصوصا حين يتكلم عن رافعه؟

الجواب قطعا: لا.

لأننا نجد التلازم معنى عامل فضفاضا، وقد مثل النحاة للمتلازمين بكثير من الصور، كالجار والمجرور، والفعل والفاعل، والمتضايفين، وغير ذلك.[58]

ب. منطلق الرأي الثاني عند البصريين (إسناد الخبر):

نجد من العلماء الباحثين من عول على الإسناد فوسع المفهوم، فكلام إبراهيم مصطفى في كتابه إحياء النحو -في غير ما موضع- صريح بذلك، ومنه في مقدمة كتابه يقول: "إن الرفع علم الإسناد، ودليل على أن الكلمة يتحدث عنها" [59]، وتحت عنوان (معاني الإعراب) أورد بحثا جميلا صدره بقوله: "الضمة علم الإسناد .. وأن موضعها هو المسند إليه المتحدث عنه

([58]) أبواب متفرقة في النحو، مثلًا مواضع زيادة (كان)، ومواضع الفصل بالنداء والقسم، ومواضع زيادة (أن)...

([59]) إبراهيم مصطفى، إحياء النحو ص ز.

.."[60]، ثم أخذ يتناول المسند إليه مبتدأ وفاعلا ونائب فاعل، ويوجد العلاقة بينها ليبت القاعدة التي انطلق منها.

وهذه اللفتة لفتة ذكية في الربط وتعميم القاعدة التي أوردها، فمثلا نجده يبدأ بالمبتدأ والفاعل ثم يذكر طريقة النحاة في عرض درسيهما والتفريق بينهما في حين استخرج هو مواضع اتفاق بينهما يمكن أن تنتظمهما في درس واحد.

ولعل العذر مقدم لهذا العالم الجليل، مع تقدير لهذا الاجتهاد حين ندرك أن الغاية التي يريد الوصول إليها هي تسهيل الدرس النحوي وتبسيط قواعده فحسب، أما إذا كانت الغاية هي إلغاء الفوارق بين المبتدأ والفاعل كما يفهم من كلامه بحيث يستبعد المعاني الدقيقة المرعية في المبتدأ والمرعية في الفاعل فإن تفويت المعاني الدقيقة مرفوض، ولعلنا نستجلي ذلك بإيراد شيء من كلامه للتوضيح: "وأما الفاعل والمبتدأ فإن النحاة يجعلون بينهما فوارق ماثلة ظاهرة، ويجعلون لكل باب أحكاما خاصة، ولكن شيئا من الإمعان في درسها ينتهي إلى توحيد البابين واتفاقهما في الأحكام وإلى أن هذا التفريق قد يكون منسجما مع صناعة النحو في الإعراب، ولكنه مبعد عن فهم الأساليب العربية. فأول ذلك أنهم يقولون: إن الفاعل يجب أن يتأخر عن الفعل لا يتقدمه بحال أما المبتدأ فإن أصله التقديم وربما جاء متأخرا فللمبتدأ من الحرية في الجملة ما ليس للفاعل. هذا حكم النحاة أو جمهورهم أما الأسلوب العربي فإنك تقول: "ظهر الحق" ، و"الحق ظهر"، تقدم المسند إليه أو تؤخره، وكلا الكلامين عربي سائغ مقبول عند النحاة جميعا، ولكن النحاة والبصريين خاصة يحرمون أن يتقدم لفظ الحق في (ظهر الحق) وهو فاعل. كما يحرمون أن يتأخر المبتدأ من (الحق ظهر)، وهو مبتدأ. فالحكم إذًا نحوي صناعي لا أثر له في الكلام، وليس مما يصحح به أسلوب أو يزيف، وإنما هو وجه من أوجه الصناعات النحوية المتكلفة لا يعنينا أن

([60]) المرجع السابق، ص 53.

نلتزمه بل يجب أن نتحرر منه، والعربية في هذا أن الاسم المتحدث عنه أو المسند إليه يتقدم على المسند ويتأخر عنه سواء كان المسند اسما أو فعلا، وهذا أصل من أصول العربية في حرية الجملة والسعة في تأليفها.."[61]

ثم أورد مباحث أخرى كالإفراد والتثنية والجمع ونحو ذلك، ولسنا في معرض نقاشه في جميع المباح التي ذكرها بين الفاعل والمبتدأ، وإنما يهمنا هنا المباحث التي تمس جانب المعنى وتؤثر فيه، فالكلام الذي أورده عن التقديم والتأخير غاية في الخطورة، إذ البون بين والفرق شاسع متسع في أسلوب التقديم والتأخير، وقد أفرد الجرجاني للتقديم والتأخير مباحث جليلة الفائدة في بيان الفرق بين هذه الجمل[62] ، فالجملة الاسمية مؤداها الدقيق والأهمية التي تقتضيها في المسند إليه غير موجودة في الجملة الفعلية، فـ(الحق ظهر) ليست مثل (ظهر الحق)، ولكل مقام معلوم، ومن جميل الكلام ما ذكره الدكتور فاضل السامرائي من انتقاده للنحاة في مسألة وجوب الرفع أو وجوب النصب أو جوازهما مع ترجيح أحدهما، أو جوازهما دون ترجيح في مسألة الاشتغال؛ إذ جعل مناط ذلك كله المقام ومراد المتكلم في جعل الجملة اسمية أو فعلية. [63] وهذه المباحث من الدقائق التي امتازت بها اللغة العربية، فأن يعزز تدريسها ومراعاة ما يدفع إلى فهم أسرارها أولى من الإلغاء، فليس كل تقسيمات النحاة راجعة للصنعة النحوية بل بعضها مرتبط بالمعنى ولا يمكن إفهام الطالب وإيصاله إلى هذه اللطائف إلا بإدراك هذه المصطلحات ومعرفة هذه التقسيمات، فمثلا نجده –أي صاحي إحياء النحو– يحمل الكلام عن الفتحة فيجعلها في عدم الرفع وعدم الجر عموما، إلا أننا نجد عند النحاة تفصيلا رائعا يوصل لأدق المعاني في المفاعيل،

---

(61) إبراهيم مصطفى، ص 54-55.

(62) الجرجاني أبو بكر، دلائل الإعجاز، ص 106 وما بعدها.

(63) السامرائي، فاضل صالح، معاني النحو، 108/2 وما بعدها، ودلالة الجملة 26/1 وما بعدها.

فالمفعول لأجله ليس كالحال ، وليس كالتمييز، وليس كالمفعول المطلق .. ولكل معانيه ودلالاته ولطائفه في الجملة، فلا يسوغ لنا أن نطمس ذلك كله بغرض التيسير، فأنى للطالب فهم لغته وإدراك أسرارها لو أمسك القشور الظاهرة وترك جواهر المعاني؟!!

ج. المنطلق الثالث: رأي البصريين الرفع بالابتداء

قد اتضح مما سبق معنى الابتداء، الذي يعني الاهتمام بالمسند إليه بجعله أولا مع نية الإسناد إليه، ونجد أن هذا المعنى يقودنا إلى المعنى الدقيق للمبتدأ، وما جعل له من أهمية، فهي لفظة واحدة (الابتداء) لكنها أوحت بمجرد ذكرها بالأهمية والإسناد في آن واحد، فلا تختلط بالفاعل أبدا.

إن الانطلاق من توخي الدقة في الفهم الأقرب هو الذي يجعلنا نعول على اعتبار الابتداء هو العامل الأقرب، فأن يفهم الطالب المعنى المراد من الابتداء ويقرب إليه أولى وأجدر من أن يضلل ويؤتى له بألفاظ أبعد مجانبة لسواء الفهم بقصد التيسير.

الخاتمة

كانت جولة ماتعة، سعى البحث أن يتفيأ خلالها تحت مسألة من مسائل النحو التي نالها النقاش، وقد خلص إلى نتائج أهمها:

1- للبصريين في رافع المبتدأ قولان اثنان فقط خلافا لما نقل أنها أربعة أقوال.
2- قولا البصريين في رافع المبتدأ هما: قول برفع المبتدأ بالابتداء وقول برفع المبتدأ بالإسناد.
3- معنى الابتداء عند البصريين يدخل فيه أمران، الأول: معنى الأولية التي تقتضي الاهتمام والثاني: جعله أولا لثانٍ يسند إليه.
4- معنى الإسناد داخل في أحد معنيي الابتداء، فالابتداء يشمله.
5- للكوفيين في مسألة رافع المبتدأ قول واحد فقط خلافا لما نقل أنهما قولان.

6- قول الكوفيين في رافع المبتدأ فيه تفصيل، وهو أنه: مرفوع بالخبر، وذلك حال كونه مفردا مشتقا أو جامدا، ومرفوع بالعائد حال كون الخبر جملة فعلية والعائد غير ضمير الرفع.

7- رأي البصريين بأن رافع المبتدأ هو الابتداء، هو الرأي الأولى للتعويل عليه؛ اقترابا من المعاني الدقيقة واللطائف التي تحتويها الجملة في اللغة العربية.

8- إن محاولات التجديد والجهود في تسهيل النحو يجب أن تنطلق من الفهم الدقيق لأقوال السابقين، وأن تراعي جوهر المعاني واللطائف الدقيقة في دلالات الجملة العربية وهي مما امتازت به اللغة العربية، دون التضليل والأخذ بالقشور بقصد التسهيل.

المصادر والمراجع

al-ʿAdnānī, Muḥammad. *Muʿjam al-Aghlāṭ al-Lughawiyyah.* Maktabat Lubnān, 1st ed., 1984.

al-Anbārī, Abū al-Barakāt. *al-Insāf fī Masāʾil al-Khilāf bayna al-Naḥwiyyīn al-Baṣriyyīn wa al-Kūfiyyīn.* Edited by Muḥyī al-Dīn ʿAbd al-Ḥamīd, Maṭbaʿat al-Saʿādah, 4th ed., 1961.

al-Ashmūnī. *Sharḥ al-Ashmūnī ʿalā Alfiyyat Ibn Mālik.* Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 1st ed., 1997.

al-Jurjānī, Abū Bakr. *Dalāʾil al-Iʿjāz.* Edited by Maḥmūd Muḥammad Shākir, Maktabat al-Khānjī, 2000.

al-Sāmarrāʾī, Fāḍil Ṣāliḥ. *Maʿānī al-Naḥw.* Sharikat al-ʿĀtik li-Ṣināʿat al-Kitāb, 2nd ed., 2003.

al-Ṭanṭāwī, Muḥammad. *Nashaʾat al-Naḥw wa Tārīkh Ashhar al-Naḥāh.* Dār al-Maʿārif, 2nd ed., 1995.

al-ʿUkburī, Abū al-Baqāʾ. *al-Tabyīn ʿan Madhāhib al-Naḥwiyyīn al-Baṣriyyīn wa al-Kūfiyyīn.* Edited by ʿAbd al-Raḥmān al-Sulaymān al-ʿUthaymīn, Jāmiʿat al-Malik ʿAbd al-ʿAzīz, 1976.

al-Zubaydī, Abū ʿAbd Allāh al-Sharjī. *I'tilāf al-Naṣrah fī Ikhtilāf Nuḥāt al-Kūfah wa al-Baṣrah.* Edited by Ṭāriq al-Janābī, ʿĀlam al-Kutub wa Maktabat al-Nahḍah al-ʿArabiyyah, 1st ed., 1987.

Ibn Hishām al-Anṣārī. *Awḍaḥ al-Masālik ilā Alfiyyat Ibn Mālik.* Edited by Muḥyī al-Dīn ʿAbd al-Ḥamīd, al-Maktabah al-ʿAṣriyyah, n.d.

Ibrāhīm, Muṣṭafā. *Iḥyāʾ al-Naḥw.* Maṭbaʿat Lajnat al-Taʾlīf wa al-Tarjamah wa al-Nashr, 2nd ed., 1992.