

**JOURNAL OF LINGUISTIC AND  
LITERARY STUDIES**

مجلة الدراسات اللغوية والأدبية

Volume 16, Issue. No. 1, June 2025

المجلد (١٦)، العدد (١)، يونيو ٢٠٢٥م

الجامعة الإسلامية العالمية ماليزيا  
INTERNATIONAL ISLAMIC UNIVERSITY MALAYSIA  
يُونَيْتِسِي اِيْسَلَاكْ، اِنْسَارِ اِيْحْسِيَا مُلْدِسِيَا

© 2025 IIUM Press, International Islamic University Malaysia. All rights reserved.

**Correspondence:**

Editor, Journal of Linguistic and Literary Studies  
Research Management Centre, RMC  
International Islamic University Malaysia  
P.O. Box 10, 50728 Kuala Lumpur, Malaysia  
Tel: (+603) 64205137

Website: <https://journals.iium.edu.my/arabiclang/index.php/jlls#>

E.Mail: [jlls@iium.edu.my](mailto:jlls@iium.edu.my)

الترقيم الدولي 2637-1073 e-ISSN

ISSN NO.: 2180-1665

**Published by:**

IIUM Press, International Islamic University Malaysia  
P.O. Box 10, 50728 Kuala Lumpur, Malaysia  
Phone (+603) 6196-5014, Fax: (+603) 6196-6298  
Website: <http://iiumpress.iium.edu.my/bookshop>

*Papers published in the Journal present the views of the authors  
and do not necessarily reflect the views of the Journal.*

ما تنشره المجلة يعبر عن وجهة نظر الكاتب

ولا يعبر بالضرورة عن وجهة نظر المجلة



**Editor-In-Chief**

Prof. Dr. Asem Shehadeh Ali

**Editorial Board**

Assist Prof Dr. Nursafira Binti Ahmad Safian	Prof. Dr. Abdullah Mohammad Hamid
Prof. Dr. Nasreldin Ibrahim Ahmed	Assoc. Prof. Dr. Abdul Rahman Bin Chik
Assoc. Prof. Dr. Mohammad Sabri Sahrir	Assoc. Prof. Dr. Mohammad Ibnian
Assist Prof Dr. Muhammad Anwar Bin Ahmad	Assist Prof Dr. Abdul Halim Bin Saleh
Assist Prof Dr. Mohamed Abdul Rahman Ibrahim	Assist Prof Dr. Mohd Ikhwan Bin Abdullah

**International Advisory Board**

Prof. Dr. Abdul Hamid Abu Suliman - USA	Prof. Dr. Abdul Razaq al-Sadi - Russia
Prof. Dr. Ahmed Shehu Abdulsalam - Nigeria	Prof. Dr. Ahmed Zaha al-Din Ubaidat - USA
Prof. Dr. Jodi Faris al-Batainah - Jordan	Prof. Dr. Habib Allah Khan - India
Prof. Dr. Hassan Abdel Maqsd - Egypt	Prof. Dr. Husam Said Elnuaimi - Iraq
Prof. Dr. Ibrahim Mohammed Mahmoud Al-Kofahi - Jordan	Prof. Dr. Jafar Merghani - Sudan
Prof. Dr. Kamal Mohamad Hassan - Malaysia	Prof. Dr. Mahmoud El'ushairi - Qatar
Prof. Dr. Mohamed Ahmed Alqudah - Jordan	Prof. Dr. Mohammad Al-Ghori - Pakistan
Prof. Dr. Mohammad Majid Mujalli Edakhil - Jordan	Prof. Dr. Ahmad Youcef - Oman
Prof. Dr. Mukhiemar Saleh - Jordan	Prof. Dr. Nihad Almusa - Jordan
Assoc. Prof. Dr. Mohammad Faraj Dughaim - Libya	Assoc. Prof. Dr. Rayya Bt Salim Al-Minzri - Oman

Assoc. Prof. Dr. Said Bin Ali al-Ju'aidi - Saudi Arabia  
Associate Prof. Dr. Yahya Potridin - Algeria  
Assoc. Prof. Dr. Faisal al-Zahrani - Saudi Arabia  
Assoc. Prof. Dr. Haifa Shakiri - India  
Dr. Ibrahim Darwish - United Kingdom  
Dr. Khalil al-Btashi - Oman  
Dr. Suad Said Ali Al Daghaishi - Oman  
Assistant Prof. Dr. Maher Dakhilallah Alsaedi - Saudi Arabia  
Assistant Prof. Dr. Djamel Belbekkai - Algeria  
Prof. Dr. Mohammad Saeed Alhaweti - Saudi Arabia

Assoc. Prof. Dr. Yahaya Abd Elmubdi Mohammad - Qatar  
Assoc. Prof. Dr. Elsidig Adam Elbarakat Adam - Sudan  
Assoc. Prof. Dr. Faridah al-Amin al-Masri - Libya  
Assoc. Prof. Dr. Hayam al-Maamari - UAE  
Dr. Mashood Ajibola Abdulraheem - Nigeria  
Dr. Zainah Hussain Awad AlQahtani - Saudi Arabia  
Associate Prof. Dr. Sanaa Kamel Ahmad Shalan - Jordan  
Dr. Ibrahim Umar Mohammad - Nigeria  
Dr. Aso S. Al-Dawoody - Kurdistan- Iraq  
Prof. Dr. Mohammad Majed Mujali Al-Dakheil - Jordan

Table Of Contacts		فهرس المحتويات
Editorial word	1-4	كلمة التحرير
<b>Linguistic Studies</b>		<b>دراسات لغوية</b>
1. The Status of Linguistic Planning in Developing a Competitive Arabic Language Market for Tourism Services: A review of the current situation and aspirations for the future	5-22	١. منزلة التخطيط اللغوي في بناء سوق لغوية عربية خدماتية منافسة في القطاع السياحي: توصيف للراهن ورغبة في المأمول
2. The Impact of Presupposition on the Construction of the Story of Abraham, Peace Be Upon Him: An Analytical Study of the Verses of Surah Al-Anbiya	23-48	٢. أثر الافتراض المسبق في بناء قصة إبراهيم عليه السلام: دراسة تحليلية لآيات سورة الأنبياء
3. Controversial value in constructing the verbal noun of Al meme's Gerund and the nouns of place and time from the Defective Verb with Ya'a	49-66	٣. القيمة الخلافية في بناء المصدر الميمي واسمي الزمان والمكان من الفعل الأجوف اليائي
4. Yahya ibn Hamzah's (d. 749 AH) Syntactic Annotations in Ibn Babshādh (d. 469AH): A Study Based on His Work (Al-Ḥāṣir li-Fawā'id Muqaddimat Ṭāhir fī 'Ilm Ḥaḡā'iq al-I'rāb)	67-86	٤. استدرآكات يحيى بن حمزة (٧٤٩هـ) النحوية على ابن بابشاذ (٤٦٩هـ) في كتابه (الحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب)
5. The Purposes of Qur'anic Stories and the Truthfulness of Information: A Semantic Study	87-105	٥. أغراض القصص القرآني وصدق المعلومات: دراسة دلالية
6. Analysis of Phonetic Errors in Asma Arabiyyah in the Daily Conversation of Grade 5 Students at Al-Ikhlash Kuningan Modern Islamic Boarding School	106-124	٦. تحليل الأخطاء الصوتية في الأسماء العربية في المحادثة اليومية لطالبات الفصل الخامس بمعهد الإخلاص للتربية الإسلامية الحديثة كوننجان
<b>Literary Studies</b>		<b>دراسات أدبية</b>
7. Pleading and Appeals for Help in Andalusian City Elegies: A Thematic and Stylistic Study	125-150	٧. الاستنجد والاستغاثة في شعر رثاء المدن الأندلسية: دراسة مضموتية أسلوبية
8. Manifestations of Wisdom and Description in Ibn al-Wardi's Lamiyat: A Descriptive Study	151-172	٨. تجليات الحكمة والوصف في لامية ابن الوردية: دراسة وصفية
9. Patterns of Dialogue in Modern Jordanian Poetry A Reading in Selected Models	173-196	٩. أنماط الحوار في الشعر الأردني الحديث: قراءة في نماذج مختارة
10. Metaphor pictorial in Peot Amal Dongol	197-224	١٠. الاستعارة التصويرية في شعر أمل دنقل

11. Poetic generation among artificial intelligence and human production Al-Mutanabbi's texts as a model	225-247	١١. التوليد الشعري بين الذكاء الاصطناعي والإنتاج البشري نصوص المتنبي أمودجاً: دراسة مقارنة
---	---------	---

**استدراكات يحيى بن حمزة (٧٤٩هـ) النحوية على ابن بابشاذ (٤٦٩هـ) في كتابه  
(الحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب)**

**Yahya ibn Hamzah's (d. 749 AH) Syntactic Annotations in Ibn Babshādh  
(d. 469AH): A Study Based on His Work (Al-Ḥāṣir li-Fawā'id Muqaddimat  
Ṭāhir fī 'Ilm Ḥaqā'iq al-I'rāb)**

**Penambahbaikan Yahya bin Hamzah (749H) terhadap Ibn Bābshādh  
(469AH) dalam Karyanya al-Ḥāṣir li-Fawā'id Muqaddimat Ṭāhir fī 'Ilm  
Ḥaqā'iq al-I'rāb**

مهند عمر رنة\*

Corresponding Author: [muhannadrannah@iium.edu.my](mailto:muhannadrannah@iium.edu.my)

Received: 09/02/2025

Accepted: 03/04/2025

Published: 22/06/2025

**ملخص البحث:**

بدأت الكتب التعليمية بالظهور منذ القرن الرابع الهجري، وامتازت عما سبقها بالإيجاز ووضوح الشواهد والشمول، وقد أثارت هذه الكتب حركة علمية؛ إما عبر تدريسها أو عبر شرحها؛ لتقريبها من أذهان المتعلمين نظراً إلى إيجازها، ومنها كتاب المقدمة المحسبة لابن بابشاذ الذي اشتهر وكثرت شروحه، يسعى البحث إلى تسليط الضوء على استدراكات يحيى بن حمزة على ابن بابشاذ في شرحه لكتاب المقدمة المحسبة المسمى **الحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب**، عبر منهج وصفي تحليلي، يكشف عن أبرز الاستدراكات التي وقف عليها يحيى بن حمزة وبيان موقفه من آراء ابن بابشاذ، وقد خلص البحث إلى أن يحيى بن حمزة اتسم في استدراكاته بالاعتدال والنظرة الموضوعية، وإلى تعدد أغراض استدراكاته ما بين التصحيح والإكمال والإشارة إلى قول أو معنى أولي.

**الكلمات المفتاحية:** استدراك، ابن بابشاذ، المقدمة، المحسبة، يحيى بن حمزة.

\* أستاذ مساعد، قسم اللغة العربية وآدابها، كلية عبد الحميد أبو سليمان لمعارف الوحي والعلوم الإنسانية، الجامعة الإسلامية العالمية بماليزيا. البريد

**Abstract:**

Didactic grammatical literature began to flourish in the fourth century AH (tenth century CE), distinguishing itself from earlier works through its conciseness, clarity of illustrative examples, and comprehensive scope. These characteristics contributed to a surge in scholarly engagement, as such texts were either taught directly or elucidated through detailed commentaries aimed at bridging the gap between brevity and comprehension for students. Among the most prominent of these instructional works is *al-Muqaddimah al-Muhsabiyyah* by Ibn Bābshādh, a widely studied text that attracted numerous commentaries. This study investigates the emendations made by Yahya ibn Hamzah to Ibn Bābshādh's grammatical positions, as presented in his commentary entitled *al-Ḥāṣir li-Fawā'id Muqaddimat Ṭāhir fī 'Ilm Ḥaqā'iq al-I'rāb*. Utilizing a descriptive and analytical approach, the research identifies the principal points of critique and explores Yahya ibn Hamzah's evaluative stance on the views advanced by Ibn Bābshādh. The findings reveal that Yahya's approach to criticism is marked by intellectual moderation and methodological objectivity. Furthermore, the study demonstrates the multifaceted purposes of his emendations, which range from correction and supplementation to the preference for alternative interpretations and reasoned rebuttals.

**Keywords:** Critical emendation; Ibn Bābshādh; *al-Muqaddimah al-Muhsabiyyah*; Yahya ibn Hamzah; Arabic grammar.

**Abstrak:**

Penulisan buku pengajaran tatabahasa Arab mula berkembang sejak abad keempat Hijrah dan mula menampilkan keunikan berbanding penulisan sebelumnya dari segi gaya penyampaian yang ringkas, contoh yang jelas serta liputan isi kandungan yang menyeluruh. Buku-buku ini telah mencetuskan anjakan paradigma melalui pengajaran buku-buku tersebut secara langsung mahupun penulisan syarah sebagai usaha untuk menjelaskan isi kandungannya yang bersifat ringkas kepada para pelajar. Salah satu karya penting dalam konteks ini ialah *al-Muqaddimah al-Muhsibah* oleh Ibn Babshadz, yang masyhur dan banyak dihuraikan. Kajian ini bertujuan menyoroti penambahbaikan (istidrak) yang dilakukan oleh Yahya bin Hamzah terhadap Ibn Babshadz dalam *al-Muqaddimah al-Muhsibah* melalui syarahnya yang berjudul *al-Ḥasir li Fawā'id Muqaddimat Ṭahir fī 'Ilm Ḥaqā'iq al-I'rāb*. Kajian ini menggunakan pendekatan deskriptif-analitik untuk mendedahkan bentuk-bentuk istidrak yang dikemukakan oleh Yahya bin Hamzah terhadap pandangan Ibn Babshadz, serta menjelaskan pendiriannya terhadap isu-isu yang dibincangkan. Hasil kajian menunjukkan bahawa Yahya bin Hamzah bersikap sederhana dan objektif dalam penambahbaikan yang dilakukannya. Tujuan istidrak beliau berbeza-beza, antaranya membetulkan apa yang tersilap, melengkapkan apa yang kurang, menyebut pandangan lain, serta cadangan terhadap pandangan yang lebih tepat atau sesuai.

**Kata kunci:** Istidrak, Ibn Babshadz, *al-Muqaddimah*, *al-Muhsibah*, Yahya bin Hamzah.

## مقدمة

شهد القرن الرابع الهجري أسلوباً جديداً في تأليف الكتب؛ إذ شرع العلماء في تأليف الكتب التعليمية في النحو، مثل كتاب الجمل للزجاجي (٣٣٧هـ)، والإيضاح في النحو والتكملة في الصرف لأبي علي الفارسي (٣٧٧هـ)، واللمع لابن جني (٣٩١هـ)، وامتازت هذه الكتب بأنها موجزة، واضحة الشواهد، شاملة لكل الأبواب، عرضها سهل وعبارتها واضحة، وقد زادت هذه الكتب في القرن الخامس الهجري والقرون التالية زيادة ملحوظة، وقد أثارت هذه الكتب حركة علمية إما عبر تدريسها أو عبر شرحها لتقريبها من أذهان المتعلمين نظراً إلى إيجازها، ومنها كتاب المقدمة المحسبة لابن بابشاذ؛ إمام النحو في عصره، فكثرت الشروح على كتابه، ووقع الاختيار على كتاب (الحاصر لفوائد مقدمة طاهر) ليحيى بن حمزة؛ وذلك لمكانة العالمين العلمية، ولما تميّز به كتاب الحاصر من التوضيح والتفصيل للمقدمة، ولهذا يسعى البحث إلى الوقوف على أبرز استدراكات يحيى بن حمزة على ابن بابشاذ، فضلاً عن بيان المنهجية التي اتبعها يحيى بن حمزة في استدراكاته. وتشمل هذه الاستدراكات أموراً ثلاثة: في الحدود النحوية، وفي التقسيمات التي اعتمدها ابن بابشاذ في عرض المسائل النحوية، وفي بعض المفاهيم النحوية، ويتم ذلك عبر منهج وصفي تحليلي، يتتبع مواضع الاستدراك في كتاب الحاصر، وتصنيفها وفق محاور محددة، ثم تحليلها في ضوء المقارنة بنص المقدمة المحسبة، بما يُتيح بيان أوجه الاتفاق والاختلاف، وتقييم مدى دقة ذلك.

## أولاً: التعريف بطاهر بن أحمد بن بابشاذ ويحيى بن حمزة

١. ابن بابشاذ: <sup>1</sup> هو أبو الحسن طاهر بن أحمد بن بابشاذ بن داوود بن سليمان بن إبراهيم الجوهري المصري، و(بابشاذ) كلمة أعجمية تعني الفرح والسرور، قال ابن خلكان: (وابن بابشاذ بباءين موحدتين بينهما ألف، ثم شين، وبعد الألف الثانية ذال معجمة، وهي كلمة أعجمية تتضمن الفرح والسرور)، <sup>2</sup> من أشهر نحاة مصر في عصره وقد عُرفَ به، وقيل: إنَّ أصله من العراق، أخذ النحو عن نحاة بغداد عندما دخلها تاجراً، ثم رجع إلى مصر فتولى ديوان الإنشاء، وكان له حلقة يدرس فيها علوم العربية في جامع عمرو بن العاص؛ أما وفاته فكانت سنة تسع وستين وأربعمئة، وقد ترك ابن بابشاذ مجموعة من الكتب، لقي بعضها اهتماماً من العلماء، فعَلَّقوا عليها وشرحوها، منها: كتاب المقدمة المحسبة، وقد حَقَّقها حسام النعيمي، وطبعت سنة ١٩٧٠م ببغداد، وكتاب: شرح جمل الزجاجي، وقد حَقَّقها علي بن توفيق الحمد، ونشر سنة ٢٠١٦م، وكتاب: شرح المقدمة المحسبة، وهو شرح مطبوع، حَقَّقها الأستاذ خالد عبد الكريم، ونشر سنة ١٩٧٦م، وكتاب: المفيد في النحو، وهو كتاب مختصر حَقَّقها محسن العميري، ونشر سنة ١٤٢٤هـ/٢٠٠٤م.

٢. يحيى بن حمزة: <sup>3</sup> يحيى بن حمزة بن علي بن إبراهيم بن محمد بن إدريس بن علي بن جعفر الهاشمي الحسيني العلوي المؤيد بالله، يتصل نسبه بالحسين بن علي بن أبي طالب رضي الله عنهما. تجمع المصادر على أنه

ولد في مدينة صنعاء ٦٦٩هـ لأسرة كريمة مشهورة بالعلم، موصوفة بالزهد والتقوى، تلقى العلم على يد علماء عصره، وهو لا يزال صغيراً، وتبحر في جميع العلوم حتى فاق في هذا الميدان أقرانه، كان عالماً فاضلاً، قد شهد بفضله وكماله أعيان فضلاء عصره. تبوأ منزلة علمية رفيعة، وعدّ من الأعلام البارزين الذين طبقت شهرتهم العلمية الآفاق، كما تدل مصنفاته على أن ثقافته لم تكن مقتصرة على فن بعينه، بل شملت فنوناً متنوعة من المعرفة، منها البلاغة والنحو والفقه، والفلسفة والمنطق وعلم الكلام والتصوف والزهد.

خلّف العديد من المؤلفات في شتى العلوم، فقد ذكر الشوكاني أنها بلغت مئة مجلد، وأنها فاقت في العدد سني حياته، منها: نهاية الوصول إلى علم الأصول، والأزهار الصافية في شرح المقدمة الكافية، والحاصل في كشف أسرار المفصل، والمنهاج في شرح جمل الزجاجي، والحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب، والطراز المتضمن لأسرار البلاغة وعلوم حقائق الإعجاز؛ أما وفاته فقد تعددت الروايات في تحديد سنتها، فقد جاء في البدر الطالع أنها كانت ٧٠٥هـ،<sup>4</sup> وذكر العرشي والزركلي وكحالة أنها كانت سنة ٧٤٥هـ،<sup>5</sup> ودُكر أنها سنة ٧٤٩هـ،<sup>6</sup> وهذا الذي رجحه هادي عبد الله ناجي محقق كتاب المنهاج في شرح جمل الزجاجي.

**٣. المقدمة المحسبة:** شهد القرن الرابع الهجري أسلوباً جديداً في تأليف الكتب؛ إذ ظهرت الكتب التعليمية في النحو، مثل كتاب: الجمل للزجاجي ٣٣٧هـ، والإيضاح في النحو والتكملة في الصرف لأبي علي الفارسي (٣٧٧هـ)، واللمع لابن جني (٣٩١هـ)، وامتازت هذه الكتب بأنها موجزة، واضحة الشواهد، شاملة لكل الأبواب، عرضها سهل وعبارتها واضحة، وعلى هذا جاء كتاب المقدمة المحسبة، فهو كتاب تعليمي، جاء بأسلوب موجز، حاول فيه ابن بابشاذ ألا يُخل في اختصاره للقواعد النحوية والصرفية المهمة للمتعلم، إلا أنها جاءت مختلفة عن الكتب التعليمية التي سبقتها في نهجها ودقة اختصارها.

وما يميّز المقدمة المحسبة عن غيرها هو الترتيب الذي جاء به ابن بابشاذ، فقد قسّم كتابه إلى عشرة فصول، تضمنت أبواب النحو جميعها، وهذه الفصول هي: فصل الاسم، وفصل الفعل، وفصل الحرف، وفصل الرفع، وفصل النصب، وفصل الجر، وفصل الجزم، وفصل العامل، وفصل التابع، وفصل الخط، ولعله أراد بذلك تسهيل عملية التعلم على الدارسين، وسرعة حفظ قواعد النحو.

**٤. شروح المقدمة المحسبة:** ذكر محقق شرح المقدمة المحسبة عدة شروح لها والتعليق عليها، أشهرها: شرح المؤلف، وهو شرح مطبوع حقّقه خالد عبد الكريم، ونشره في الكويت سنة ١٩٧٦م، الحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب ليحيى بن حمزة، طبع بتحقيق محمد صلاح الدين حنطاية، ونشر سنة ٢٠٠٧م، وشرح المقدمة المحسبة في النحو لأحمد عثمان بن بصيبص ٧٦٨هـ، وسماء البحر الزاخر في شرح مقدمة طاهر، حقّقه سعود بن عبد العزيز بن عبد الرحمن الحنين سنة ٢٠١٥م، وعمدة ذوي الهمم على المحسبة في علمي اللسان والقلم، لابن هطيل علي بن محمد ٨١٢هـ، حقّقه شريف عبد الكريم النجار سنة ٢٠٠٨م.

٥. الحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب: بيّن يحيى بن حمزة الغرض من شرحه لهذه المقدمة؛ إذ رأى أهل زمانه مقبولون على كتب ابن بابشاذ ومنكبون عليها بالمطالعة والدراسة فأراد أن ييسر مقدمته التي رباها أحسن مصنفاته لطلبة زمانه؛ إذ يصف شرح المقدمة الذي وضعه ابن بابشاذ بأنه طريد عن العقول بعيد عن الترتيب اللائق بالتقريب لأفهام المبتدئين، فغرضه هو ترتيب هذه المقدمة وحصر مسائلها بحيث تصير قريبة إلى العقول، لاسيما عقول المبتدئين؛ يقول: (أما بعد: فإني رأيت أكثر من تعلق بعلم العربية من أهل زماننا هذا محلقيين على كتب الشيخ طاهر بن أحمد بالدرس، ومنكبين عليها بالمطالعة، حتى لا يكاد يظهر لأحد منهم فضل في علم العربية، ولا يرتفع له فائدة إلا بقراءتها وتحصيلها، وكان أحسن مصنفاته فيها المقدمة وشرحها؛ لأن كلامه في غيرها طويل منثور يكاد يصعب حفظه خلا أن شرح المقدمة طريد عن العقود بعيد عن الترتيب اللائق، ويعسر ضبطه بالتقريب لأفهام المبتدئين، فرأيت بعد استخارة الله تعالى أن أملي عليها مذاكرة، أصرف فيها العناية إلى التقريب والتهديب، فأعقد كل فصل منها عقداً يجمع أوابد المعاني، ويضبط متفرقات الفوائد؛ لأن المسائل إذا عقدت انضبطت، وإذا رتبت انحصرت ونزلت العقود على وضع المقدمة).<sup>٧</sup>

أما طريقته في النقل فكان ينقل فقرات طويلة تامة المعنى، ثم يبدأ التعليق عليها شرحاً وإيضاحاً وإضافة، وربما يكتفي بنقل المتن لكونه لا يحتاج إلى كثير توضيح أو يقسم المتن حسب الأحكام النحوية التي حواها النص. وقد اتبع يحيى بن حمزة منهجاً واحداً في شرحه للمقدمة، فهو يبدأ كل باب من أبواب الكتاب بإيراد نص المقدمة مكتماً أو مقتضباً، ويبدأ نص المقدمة بقوله: (قال الشيخ)؛ أما الشرح فإنه يبتدئ بقوله: (قال الإمام).

أما شرحه للفصول، فبعد ذكر نصّ المقدمة يذكر حدّ الباب لغة، ثم يشرحه شرحاً تاماً يبين فيه ما يدخل تحته وما يخرج عنه، وما يحتز منه، وقد يقتصر على وجه واحد أو أكثر، ثم يذكر بعد ذلك حدّ الباب في اصطلاح النحاة، ثم يشرحه شرحاً وافياً، وهذا ليس على إطلاقه، فقد يقتصر على ذكر الحد اللغوي والاصطلاحي من غير شرح، وقد يقتصر على الحد الاصطلاحي، وهو الأكثر، وقد لا يذكر من ذلك شيئاً لعدم الحاجة إليه، وعادة ما يبدأ شرحه بقوله: كلام الشيخ ها هنا يشتمل، ويورد الحد اللغوي والاصطلاحي أو الاصطلاحي فقط. ثم يذكر ما يشتمل عليه الباب من الأحكام النحوية أو الصرفية، ويجعل ذلك في نقاط محددة، ثم يشرع بعد ذلك في شرح هذه الفوائد واحدة تلو الأخرى، مبيناً ما فيها من أحكام نحوية ومسائل خلافية، إن وجدت، ومورداً آراء النحاة إن تطلب الأمر.

## ثانياً: استدراكات يحيى بن حمزة على ابن بابشاذ

١. الاستدراكات لغة واصطلاحاً: الاستدراك لغةً: ترجع كلمة الاستدراك إلى الأصل (درك)، ولهذا الأصل عدة معانٍ تدور حول اللحاق والبلوغ والوصول واستدراك ما فات، قال الجوهري: (الإدراك: اللحق). يقال: مشيت حتى أدركتته... واستدركت ما فات وتداركته بمعنى. وتدارك القوم، أي تلاحقوا أي لحق آخرهم أو لهم).<sup>٨</sup>

وفي معجم مقاييس اللغة: (درك الدال والراء والكاف أصل واحد، وهو لحوق الشيء بالشيء ووصله إليه. يقال أدركت الشيء أدركه إدراكاً. ويقال: فرس درك الطريدة؛ إذا كانت لا تفوته طريدة. ويقال: أدرك الغلام والجارية؛ إذا بلغا. وتدارك القوم: لحق آخرهم أولهم)<sup>٩</sup>، وعليه قول ابن منظور: (وتدارك القوم: تلاحقوا أي لحق آخرهم أولهم. وفي التنزيل: ﴿حَتَّىٰ إِذَا أَذَارُكُوا فِيهَا جَمِيعًا﴾<sup>١٠</sup>، 'وزاد الزمخشري: (وتدارك خطأ الرأي بالصواب، واستدركه، واستدرك عليه).<sup>١١</sup>

٢. أما الاستدراك اصطلاحاً: فقد جاء في كتاب التعريفات أن الاستدراك: (رفع توهم تولد من كلام سابق، والفرق بين الاستدراك والإضراب أن الاستدراك: هو دفع توهم يتولد من الكلام المتقادم دفعا... والإضراب أن يجعل المتبوع في حكم المسكوت عنه).<sup>١٢</sup> فالاستدراك عبارة عن رفع توهم ينشأ عنه فهم خاطئ، دون تحديد سبب هذا التوهم؛ أما الاعتراض فهو نقض للكلام السابق ويحمل معنى التضاد، وليس هذا في الاستدراك. إذاً فالاستدراكات هي إضافة أو زيادة إلى الحقيقة العلمية المسبوق إليها.

ومما لا شك فيه أن للاستدراك قيمة علمية في إثراء الحركة العلمية؛ إذ طالما كانت الاستدراكات دافعة لتطور العلم ووضع المصنفات، وإذا نظرنا إلى تاريخ العلماء، فإننا نجد أن كل واحد منهم يسدد الآخر ويصوبه ويرد خطأه، فما من عالم كتب مصنفاً إلا وتُعقب على كلامه واستدرك عليه، ولا شك أن تلك النقاشات المستدركة لها أهمية كبيرة في تصويب خطأ؛ أما في التعريف أو الاصطلاح أو التقسيم أو التمثيل أو تكميل نقص، وتوسيع مفهوم، وتوضيح رأي استغلق فهمه، وبيان مجمل، وتخصيص عام أو تعميم لخاص، وإطلاق لمقيد أو تقييد لمطلق.

٣. استدراكات يحيى بن حمزة النحوية على ابن بابشاذ، وقد تنوعت استدراكات يحيى بن حمزة على

ابن بابشاذ، منها:

أ. في الحدود: لم يهتم ابن بابشاذ بضبط الحدود كثيراً في كتابه، وإنما اكتفى بتعريف الفصول العامة، وترك الفصول الجزئية والموضوعات الفرعية دون تعريف؛ لذا عمل يحيى بن حمزة على استدراك ذلك، والغالب عليه عدم اعتراضه على ابن بابشاذ، فقد كان يكتفي بعرض الحد الذي صاغه ابن بابشاذ دون تعليق عليه، ويأتي بتعريف آخر بوجه ينبأ بأنه يرتضيه عن الحد الذي ذكره ابن بابشاذ، كما عمل على تعريف الحدود التي تركها ابن بابشاذ، وهي مبنوثة في كل باب وفصل. والملاحظ على يحيى بن حمزة اهتمامه بالحدود وضبطها، فلا يمر بمصطلح إلا وبينه، ولا يذكر حداً إلا وشرحه، محاولة منه لضبطها وجعلها جامعة مانعة. وقد جاءت استدراكات يحيى بن حمزة على ابن بابشاذ في الحدود وفق العناصر الآتية:

حدود لم يعلق عليها، إنما أضاف تعريفاً آخر: مثل:

- النحو: قال ابن بابشاذ: (النحو علم مستنبط بالقياس والاستقراء من كتاب الله تعالى والكلام

الفصيح). فعلق ابن حمزة: (أما معناه الاصطلاحى فنذكر له تعريفين، الأول أنا نقول: النحو هو العلم بدلائل

الألفاظ الإعرابية وعوارضها التصريفية، فقولنا العلم بدلائل الألفاظ الإعرابية احتراز عن العلم بدلائل الألفاظ الوضعية، كعلمنا بأن لفظ الفرس موضوع لهذا الحيوان، فإن هذا باب اللغة، وليس من علم النحو في شيء، وقولنا وعوارضها التصريفية ليدخل فيه ما يعرض في الكلمة من القلب والحذف والنقل وغيرها، فإن ذلك كله من علم النحو. التعريف الثاني: النحو علم بما يعرض للكلمة الوضعية من تصريف وإعراب وهذا كالأول في إفادة مفهوم النحو، وحصل من مجموع ما ذكرناه، أن هاتين الدالتين الإعرابيتين، والدلالة التصريفية هما العمدتان في معقول حقيقة النحو كما قررناه).<sup>١٣</sup> فابن بابشاذ ذكر تعريف علم النحو متبوعاً بتعريفات السابقين؛ أما يحيى بن حمزة فبعد أن عرّف مصطلح النحو لغوياً، ذكر له تعريفين اصطلاحيين بوجه لم يسبق إليه، وبَيَّن أن الإعراب هو العلم بدلالات الألفاظ الإعرابية والتصريفية احترازاً عن الدلالة اللغوية والبلاغية التي قد يحتملها تعريف ابن بابشاذ.

**- الرفع:** يقول ابن بابشاذ: (ما جلبه عامل الرفع لفظاً كان أو تقديرًا)، فلم يعلق يحيى بن حمزة على هذا التعريف وإنما أورد تعريفاً آخر فقال: (أما حقيقته فهو العلامة الإعرابية اللازمة للفاعل وما أشبهه لفظاً أو تقديرًا، فقلنا العلامة لتدخل فيه الحركة والحرف فإنهما كلاهما رفع، وقلنا الإعرابية احتراز عن ضمة البناء في مثل قبل وبعد، فإنهما ليست رفعاً، وقلنا اللازمة للفاعل وما أشبه احتراز عن حركة النصب والجر، فإنهما حركتان إعرابيتان وليستا رفعاً لما كانتا ليست ملازمتين للفاعل، وقولنا لفظاً أو تقديرًا ليدخل فيه الصحيح والمعتل).<sup>١٤</sup> وهذا الحد الذي ذكره يحيى بن حمزة هو حدُّ الزمخشري في المفصل وابن الحاجب في كافيته، فعندهم: (الرفع علم الفاعلية)،<sup>١٥</sup> وما لا شك فيه أن القول بفاعلية المرفوع يضطر إلى التأويل، كما هو الحال في مرفوع إن وأخواتها، وأن جملة من نحو: إن زيداً أخوك، بمنزلة قولنا: ضرب زيداً أخوك، وكأن عمراً أسد، بمنزلة فَرَسَ عمراً الأسد، كما قال الزمخشري.<sup>١٦</sup>

**- العامل:** يقول ابن بابشاذ: (العامل هو ما عمل في غيره شيئاً من رفع أو نصب أو جزم، على اختلاف العوامل). وقال يحيى بن حمزة: (فأما حدُّه: فهو ما يظهر به حكم المقتضي، وبيانه أنك إذا قلت: (قام زيد) فالمقتضي للرفع هو الفاعلية، وإنما يظهر حكمها وهو الرفع بقولنا: (قام) لأنه العامل في الرفع، وهكذا قولنا: (أكرمت زيداً) فإن المقتضي في النصب هو المفعولية، وإنما يظهر حكمها وهو النصب بقولنا (أكرمت) لأنه العامل في النصب، وكذلك مررت بزيد، جار هذا المجرى).<sup>١٧</sup>

**- الفعل المبني للمجهول:** قال ابن بابشاذ: (ومنها نوع سابع يبيّن لما لم يسم فاعله، وهو ما كان من صحيح الأفعال وأوله مضموماً وما قبل آخره مع الماضي مكسوراً ومفتوحاً مع المستقبل). فقال يحيى بن حمزة: (أما حقيقته فهو كل فعل حذف فاعله وأقيم مفعوله مقامه منقولاً من صيغة (فَعَلَ) إلى صيغة (فُعِلَ)).<sup>١٨</sup> وقد اعتمد يحيى بن حمزة حدُّ الزمخشري للفعل المبني للمجهول في مفصله، يقول: (هو ما استغني عن فاعله فأقيم المفعول مقامه، وأسند إليه معدولاً عن صيغة (فَعَلَ) إلى صيغة (فُعِلَ))،<sup>١٩</sup> وبرغم أن حدُّ يحيى بن حمزة

لا يشمل الفعل المضارع إلا أنه أكثر دقة من تعريف ابن بابشاذ، فليس كل فعل جاء على وزن (فُعِل) يكون مبنياً لما لم يسم فاعله، نحو استهرعت الإبل.

- **التابع:** يقول ابن بابشاذ: (التابع في العربية هو الجاري على ما قبله في إعرابه من رفع أو نصب أو جر أو جزم على اختلاف العوامل). قال يحيى بن حمزة: (واعلم أن ماهيتها كل ثانٍ من غير واسطة أو بواسطة بإعراب سابقه من جهة واحدة على الدوام، فقولنا كل ثانٍ عام يدخل فيه التوابع وغيرها، وقولنا بواسطة أو من غير واسطة يعم التوابع كلها ويدخل فيها العطف بالحرف وسائرهما، وقولنا بإعراب سابقه يخرج عنه الخبران، في باب (كان، وإن) فإنهما داخلان في خبر الثواني؛ ولكن ليسا معربين بإعراب سابقهما لاختلاف إعراب الأول والثاني فيهما، وقولنا من جهة واحدة يحتز به عن الثاني في باب (علمت)، والثالث من باب أعلمت في مثل قولك: علمت زيدا قائم وأعلمت زيد عمراً قائم؛ فإنهما معربان بإعراب سابقهما؛ ولكن ليس من جهة واحدة بل من جهتين؛ لأن انتصاب الأول بالمفعولية المسندة إليها وانتصاب الثاني بالمفعولية المسندة؛ لأن وضع هذه الأفعال من أجل تقرير المفعول على صفة، فالجهة متغايرة، وإن اشتركا في المفعولية المطلقة بخلاف قولنا: أكرمت زيدا قائم، فإن القائم منتصب بعين ما انتصب به زيد، ينصب عليهما العامل انصبابة واحدة، وقولنا على الدوام يحتز به عن خبر المبتدأ، فإنها ثانٍ بإعراب سابقه من جهة واحدة وهي الابتداء؛ ولكن أمر حادث وليس ثابتاً كسائر التوابع وهذه الماهية لا تنفك عن نظر، والحق أن يقال في ماهيتها: هو كل لاحق لأول لو أعرب ذلك الأول لكان إعراباً منسحباً عليه لفظاً أو محلاً).<sup>٢٠</sup>

فابن بابشاذ يركز على جري المتقدم على متبوعه بالحركة الإعرابية، إلا أن إطلاقه هكذا لا يستقيم، فخير المبتدأ وتمييز المنصوب والحال من المنصوب جار على ما قبله وهذا يؤدي أن يعد من التوابع، بخلاف ما أقره النحاة؛ أما الحد الذي اعتمده يحيى بن حمزة فهو حد ابن الحاجب، يقول: (التوابع كل ثانٍ بإعراب سابقه من جهة واحدة)،<sup>٢١</sup> ولا يختلف الحد الذي أورده عن حد ابن بابشاذ إلا بإضافة قيد (من جهة واحدة)، فأراد به إخراج خبر المبتدأ وتمييز المنصوب والحال من المنصوب وثاني مفعول علمت، ورد الرضي ذلك بأن ارتفاع المبتدأ والخبر من جهة واحدة وهي كونهما عمدي الكلام، وانتصاب الأسماء المذكورة من جهة واحدة وهي كونهما فضلات، وأن قلنا بتغير الجهات بسبب تغير اسم كل واحد من الأول والثاني فلنا أن نقول: إن ارتفاع زيد في: جاءني زيد الظريف من جهة كونه فاعلاً، وارتفاع الظريف من جهة كونه صفة، وكذا باقي التوابع. ثم نقول: الأخبار المتعددة لمبتدأ، وكذا المسندات في نحو: علمت زيدا عالماً عاقلاً ظريفاً، وكذا الأحوال المتعددة، وكذا المستثنى بعد المستثنى لا تتغير أسماؤها ولا جهات إعرابها فينبغي أن تدخل في حد التوابع).<sup>٢٢</sup>

- **التوكيد:** يقول ابن بابشاذ: (أما التأكيد فهو تمكين المعنى في النفس بإعادة لفظ أو معنى)، فأورد يحيى بن حمزة حداً آخر دون تعليق على حد ابن بابشاذ، فقال: (فهو تابع يدل على إيضاح المتبوع في نسبه وشموله، فقولنا تابع يشمل هو وغيره من سائر التوابع، وقولنا يدل على إيضاح المتبوع يخرج عن النعت، فإن النعت لا يدل على

إيضاح المتبوع، ولكن يدل على حصول معنى فيه كما سيأتي مشروحاً، وقولنا في نسبته أو شموله يخرج عن عطف البيان فإنه دال على إيضاح المتبوع، ولكن ليس في النسبة والشمول، والمراد بقولنا في نسبته أو شموله أن النسبة قولك: قام زيد نفسه، وخرج زيد عينه، والشمول قولك: مررت بالقوم كلهم، وجاؤوني أجمعون، فإنك إذا أتيت بهذين الأمرين فقد قررت المؤكد في نفس السامع ومكنته في قلبه عن أن يخالطه شك أو يعتريه في أمره ريب).<sup>٢٣</sup>

ويفهم من كلام ابن بابشاذ قصره التوكيد على التكرار الذي يحصل تارة باللفظ بإعادته عينه وتارة بمعناه؛ أما الحد الذي ذكره يحيى بن حمزة فقد تابع فيه ابن الحاجب الذي يقول: (التوكيد: تابع يقرر أمر المتبوع في النسبة والشمول)،<sup>٢٤</sup> ويفهم من كلام ابن حمزة في شرحه لألفاظ الحد قصره التوكيد بما كان معنوياً دون مراعاة للتوكيد اللفظي.

- **النعته:** يقول ابن بابشاذ: (أما النعت فهو تحلية المنعوت بفعله أو بحيلته أو بضاعته أو نسبه أو بلده أو بذئ الذي بمعنى صاحب). لم يعلق ابن حمزة على حدّه، بل ذكر حدّاً آخر، يقول: (أما حقيقته فهو تابع يدل على معنى في متبوعه على الإطلاق، فقولنا تابع عام يشمل هو وغيره من سائر التوابع، وقولنا يدل على معنى في متبوعه، يفصله عن سائر التوابع، وقولنا على الإطلاق يحتز به عن الحال، في مثل قولك: جاء زيد ضاحكاً، فإنه دال على معنى في متبوعه وهو زيد، وليس من باب النعت لما لم تكن دلالتة على الإطلاق، بل إنما كانت مقيدة بالمجيء بخلاف قولنا مررت بزيد الكريم فإن الكرم صفة له على الإطلاق فافترقا).<sup>٢٥</sup>

فابن بابشاذ ركّز في حده على معيار التحلية، فقصر وظيفة النعت عليه، مع أن النعت يأتي لوظائف أخرى كإزالة الاشتراك العارض في المعرفة؛ أما ابن حمزة فقد تبع ابن الحاجب في حده للنعت؛ إذ يقول: (النعت تابع يدل على معنى في منعوته مطلقاً)،<sup>٢٦</sup> وأخذ عليه الرضي أن والتأكيد المفيد للإحاطة داخل في هذا الحد: (إذ كلهم) في: جاءني القوم كلهم، يدل على الشمول الذي في القوم).<sup>٢٧</sup>

- **البدل:** يقول ابن بابشاذ: (وأما البدل فهو إعلام السامع بمجموعي الاسم على طريق البيان من غير أن ينوي بالأول منهما الطرح عند سيبويه،<sup>٢٨</sup> دون غيره). فقال يحيى بن حمزة دون تعليق على حدّ ابن بابشاذ: (أما حقيقته فهو تابع مقصود بما نسب إلى الأول من غير وساطة حرف، فقولنا تابع يشمل هو وغيره من سائر التوابع، وقولنا مقصود بما نسب إلى الأول، يخرج منه التأكيد والصفة فإنهما تتمتان للأول، وليس بمقصودين، وقولنا من غير واسطة حرف يخرج عنه المعطوف، فإنه وإن كان مقصوداً بما نسب إلى الأول إلا أنه بواسطة حرف العطف؛ وأما ما يفصله من التأكيد فأمران، أحدهما أن التأكيد تنمة وتكملة لمتبوعه والأول هو المقصود، وفي البدل المعتمد بالحديث هو الثاني، وثانيهما: أن التأكيد بألفاظ مخصوصة كما قدمنا بيانه بخلاف البدل؛ وأما ما يفصله عن النعت فأمران: أحدهما أن النعت تنمة وتكملة، والأول هو المقصود بالحديث، بخلاف البدل فإن الثاني هو المقصود، وثانيهما: أن النعت يكون بالأسماء المشتقة أو ما ينزل منزلتها كما حققناه وليس ذلك بشرط في الإبدال).<sup>٢٩</sup>

ذكر ابن بابشاذ أن البديل إعلام السامع بمجموعي الاسم، وهذا يفيد أن للاسم مجموعين، فأنت بذلك تخبر السامع بهذين المجموعين للاسم، بينما أنت تخبر السامع باسمين للاسم واحد، وقد صوب ابن عصفور هذا الحد فقال: (البديل إعلام السامع بمجموع اسمين أو فعلين على جهة تبيين الأول أو تأكيده)،<sup>٣٠</sup> وقد اعتمد ابن بابشاذ في حده على إفادة البديل البيان، وهذه الوظيفة قد تتداخل مع الوظيفة التي يؤديها التوكيد المعنوي؛ إذ عدَّ سيويوه بعض صور البديل توكيداً، فبعد أن ذكر قولهم: رأيت قومك أكثرهم، ورأيت بني زيد ثلثيهم، ورأيت بني عمك ناساً منهم، ذكر أن الأصل في ذلك: (رأيت أكثر قومك ورأيت ثلثي قومك... ولكنه ثنى الاسم توكيداً)،<sup>٣١</sup> وقد حاول ابن حمزة استدراك ما وقع في حد ابن بابشاذ، وقد أفاد من حد ابن الحاجب، يقول ابن الحاجب: (البديل تابع مقصود بما نسب إلى المتبوع دونه)،<sup>٣٢</sup> فابن حمزة ركز على الجانب الشكللي يكون البديل فيه مساوياً لمتبوعه في الحركة الإعرابية، مع أنه حركته باعتبار الأصل لا التبع، ذلك أن البديل على حسب حده مقصود بالحكم.

وحدود علق عليها بالقبول؛ لكنه أضاف تعريفاً آخر، من ذلك:

**- باب الفعل:** قال ابن بابشاذ: (الفعل ما دل على حدث وزمان مختص، مثل: فعل، يفعل، سيفعل). فقال ابن حمزة معلقاً وموضحاً تعريف ابن بابشاذ: (فاعلم أن الفعل يطلق في لسان أهل اللغة ويراد به المصدر، ولهذا يقولون: أفعال فلان حسنة، ويقصدون ذلك تصرفاته من قيام وتصرف وذهاب،.... وفي مصطلح النحاة له تعريفان، التعريف الأول: ما ذكره الشيخ هاهنا. وهو ما دل على حدث وزمان مختص، فدلالة الحدث مأخوذة من نفس اللفظ ودلالة الزمان من نفس الصيغة، فإذا قلت (قام وخرج) حصلت الداللتان معاً. فقولنا قام يدل على القيام، وقولنا خرج يدل على الخروج وصيغة قولنا قام يدل على المضي، وقولنا يقوم دالة على الحال والاستقبال، وقولنا مختص يحتز به على الصبح والغبوق فإنهما دالان على حدث وزمان وليسا بفعلين لما كان زمانهما ليس مختصاً بأحد الأزمنة الثلاثة، فهذا محصول كلام الشيخ من تعريف ماهية الفعل، وهو قوي لا اعتراض عليه. التعريف الثاني لحقيقة الفعل وهو ما دل على معنى في نفسه مقترناً بأحد الأزمنة الثلاثة، فقولنا: ما دل على معنى في نفسه يحتز به عن الحرف، وقولنا: مقترناً بأحد الأزمنة الثلاثة احترازاً عن الاسم؛ فإنه دال على معنى في نفسه؛ ولكن ليس فيه دلالة على شيء من الأزمنة الثلاثة؛ فلهذا خرج وفيه احتراز عن الصبح والغبوق فإنهما، وإن كانا دالين على زمان فليس زمانهما أحد الأزمنة الثلاثة فلهذا خرجاً).<sup>٣٣</sup> فبعد أن علّق على تعريف ابن بابشاذ ورأى أنه قوي لا اعتراض عليه، استتبع كلامه بتعريف آخر يبدو أنه يطمئن إليه أكثر وهو تعريف ابن الحاجب.<sup>٣٤</sup>

**- في فصل عطف البيان:** قال ابن بابشاذ: (وأما عطف البيان فيجري مجرى النعت، إلا أنه يكون بغير المشتق). فلم يعلق يحيى بن حمزة على كلام ابن بابشاذ وإنما شرع في بيان ما في كلامه من فوائد وأورد حداً لعطف البيان، فقال: (الفائدة الأولى: في ذكر ماهيته، وهو تابع يدل على إيضاح متبوعه في ذاته، فقولنا تابع عام يشمل

هو وغيره من سائر التوابع، وقولنا يل على إيضاح متبوعه؛ يخرج عنه النعت فإنه يدل على معنى في متبوعه كما قد حققناه وليس موضحاً له، وقولنا في ذاته يخرج به عن التأكيد فإنه يدل على إيضاح متبوعه لكن ليس في ذاته، بل في نسبتته أو شموله).<sup>٣٥</sup>

وحدود ضعّفها وعلّق عليها، من ذلك:

**- الاسم:** قال ابن بابشاذ: (الاسم ما أبان عن مسمّى شخصاً كان أو غير شخص، مثل رجل وامرأة، وزيد وهند، ونحوه من المرئيات؛ وعالم ومعلوم ونحوه من الصفات؛ وعلم وقدرة وفهم، ونحوه من المعاني). فقال يحيى بن حمزة: (واعلم أن كلام الشيخ هاهنا يحتمل وجهين: أحدهما: أن يكون حدّاً لمطلق الاسم، والثاني: أن يكون حدّاً للاسم الظاهر. وكلاهما يضعف؛ لأنه إن أراد أن يكون حدّاً لمطلق الاسم كان خطأ لوجهين؛ أما أولاً: فلأنه يدخل فيه الفعل؛ لأن قولنا: ضرب، يبين عن معنى هو الضرب، كما أن لفظ قولنا: جدار، يبين عن معنى هو الجدار؛ وأما ثانياً: فلأنه أغفل ذكر ما هو جزء من مفهوم الاسم ومعقوله؛ وهو عدم اقتترانه بالأزمّة؛ وهو لم يذكره، ولا بد من ذكره. وإن أراد به حدّاً للاسم الظاهر، ولعله مقصوده، وقد أشار إليه في شرح المقدمة فإنه لما ذكر الحد هذا عقبه بذكر المثال وهو قول: (مثل رجل وامرأة؛ ونحوه من المرئيات، وعالم ومعلوم ونحوه من الصفات؛ وعلم وقدرة وفهم ونحوه من المعاني)، وهذه الثلاثة كلها هي أقسام الاسم الظاهر، فعلم أن ذلك مراده؛ ولكنه يضعف؛ فإن كلامنا هنا في حد مطلق الاسم قبل الكلام في شيء من أنواعه، فإذا عرفت هذا، فالأولى في حد الاسم أن يقال: ما دل على معنى في نفسه غير مقترن بأحد الأزمنة الثلاثة).<sup>٣٦</sup>

فابن بابشاذ بنى حده على اعتبارات التمثيل بالأشكال المذكورة، وهو في ذلك يتبع سببويه في حده للاسم؛ إذ يقول: (الاسم: رجل وفرس وحائط)،<sup>٣٧</sup> وقصور هذا الحد متأتّ من عدم شموليته أنماط الاسم المعروفة عند النحاة، مثل اسم الفاعل واسم الإشارة والاسم الموصول ونحوه، والأخذ بظاهر حدّه يخرجها من الأسماء، كما اعتمد معيار صلاحية الاسم أن يقع ما بعده وصفاً له إلا أن ذلك ليس مطرداً في جميع الأسماء مثل أسماء الاستفهام وأسماء الشرط، ويبدو هذا في اعتراض يحيى بن حمزة في الوجه الثاني؛ إذ رأى أن حده هنا للاسم الظاهر وهذا يعدّ حدّاً قاصراً لا يشمل مطلق الأسماء. وهذا الحد الذي اعتمده يحيى بن حمزة هو حدُّ ابن الحاجب للاسم في كافيته،<sup>٣٨</sup> واعتراض على هذا الحد بأن لفظ (ما) أعطته شيئاً من العمومية؛ إذ رأى ابن فلاح اليمني أنه حد غير مانع؛ لدخول العقد والإشارة والخط فيه.<sup>٣٩</sup>

**- العطف:** اعترض يحيى بن حمزة على التسمية؛ إذ سماه ابن بابشاذ بالنسق فيقول: (وأما النسق فهو الجمع الشيعين أو الأشياء بواسطة في اللفظ والمعنى أو في اللفظ دون المعنى). قال ابن حمزة: (النسق بالتحريك هو الاسم، وهو بالسكون المصدر والمراد به العطف، وهو اصطلاح غريب من جهة الشيخ، والجاري على الاطراد في ألسنة النحاة هو العطف، وكلاهما مقول على العمل تارة وعلى المعطوف أخرى، فإن أردت به العمل فهو ردك آخر الكلام على أوله حتى يصير إعراب الثاني كإعراب الأول، وإن أردت المعطوف نفسه فسياًتي تقريره).<sup>٤٠</sup>

أو يضيف حدوداً أخرى، وهذا ماثوث في فصول الكتاب وفروعه؛ إذ التزم يحيى بن حمزة بضبط الحدود جميعها سواء ذكرها ابن بابشاذ أم لم يذكرها، فقد حرص يحيى بن حمزة على وضع الحد الذي يرتضيه، وفي الغالب كان له في حدوده مصدران، هما: **المفصل للزحشري والكافية لابن الحاجب**، وكان في عرضه لهذا الحدود يذكر أحياناً الحد اللغوي والاصطلاحي، وأحياناً يقوم بذكر الحد ثم تفسيره.

### ب. في الآراء:

- **انفصال الضمير:** قال ابن بابشاذ: (وهي خمسة أنواع، منها نوع أول يكون مبتدأ فيقع الظاهر بعده مرفوعاً بحق الخبر ما لم يكن فصلاً بين معرفتين في باب كان وأخواتها وباب ظننت وأخواتها). فاستدرك ابن حمزة بعد أن شرح كلام ابن بابشاذ: (وقد عد الشيخ من المنفصل: الثاني من باب علمت؛ والثالث من باب أعلمت؛ وليس منه في الحقيقة لأن الغرض ما ينفصل على جهة الوجوب؛ وهذا وإن انفصل فقد يجوز اتصاله كقولك: القائم ظننته زيداً، فتجده متصلاً مع كونه ثانياً، وهكذا تقول: القائمون أعلمتهم زيداً البكرين؛ القائمون أعلمت زيداً البكرين إياهم، فتجده متصلاً تارة ومنفصلاً أخرى).<sup>٤١</sup>

وضمير الفصل من الضمائر المنفصلة المرفوعة الموضع؛ ولكنه يتميز عنها بأنه له مواقع خاصة في الجملة يكون فيها فصلاً دون غيره من سائر الضمائر، منها أنه: يتوسط بين المبتدأ وخبره قبل دخول العوامل اللفظية وبعده، وهي: (إن) وأخواتها، و(كان) وأخواتها، و(ظننت) وأخواتها،<sup>٤٢</sup> إلا أن ابن حمزة يرى أن ضمير الفصل لا يكون إلا واجباً لكن الوجهان جائزان مع هذه الأفعال فيأتي متصلاً ومنفصلاً.

- **الإغراء بإياك (أسلوب التحذير):** قال ابن بابشاذ في مقدمته: (ومنها نوع خامس يكون منصوباً في التقدير منفصلاً، وهو ضمير كلِّ مفعولٍ تقدّم على فعله أو تأخّر بعد استثناء أو كان مفعولاً ثانياً أو ثالثاً أو إغراءً لمخاطب فتنتصب الأسماء الظاهرة بعده، مثال ذلك: إِيَّاكَ نَعْبُدُ، وما نَعْبُدُ إِلَّا إِيَّاكَ، وَعَلَّمْتُهُ إِيَّاهُ، وأَعْلَمْتُ زَيْدًا عَمْرًا إِيَّاهُ، وَإِيَّاكَ الطَّرِيقَ). فاستدرك ابن حمزة على ابن بابشاذ كلامه هذا واعتذر له؛ إذ قال: (وأما الموضع الثالث: وهو في حكمه إذا وقع إغراء لمخاطب. اعلم أن الشيخ قد ذكر هاهنا أن (إيا) يقع به الإغراء وهذه منه غفلة)، ويُرِدُ على كلام ابن بابشاذ إشكالات أربعة حدّدها ابن حمزة في: **الأول** قوله: إن (إيا) للإغراء ولم يرد أنها للإغراء، وإنما هي للتحذير، وكل واحد من البابين مخالف للآخر ومناقض له، فالإغراء بالشيء هو الحض على فعله، والحث على ملابسته، والتحذير هو المباحة عن شيء والكف عنه، فهما بابان متباعدان ليس بينهما مقارنة ولا مدانة، والثاني: أنه جعل (إيا) ناصبة للطريق، وهذا أيضاً خطأ؛ فإن اسم مضمّر في موضع نصب، وهو محتاج إلى ناصب، كما أن (الطريق) مفتقر إلى ناصب؛ والحق الذي يعتمد عليه جماهير البصريين أن (إيا) المنصوب بفعل مضمّر؛<sup>٤٣</sup> وأن الأصل فيه اتق نفسك، فحذف لفظ النفس لكثرة الاستعمال، وطرح الفعل إيذاناً بالسرعة في التحذير من البلية؛ فانفصل الضمير لما حذف الفعل؛ فصار إياك كما ترى منفصلاً، والثالث: جعله الطريق منصوباً بإياك لما وقع موقع الفعل وهذا خطأ، بل (الطريق) إنما كان منصوباً بالعطف على إياك المنصوب

بالفعل المضمر، والرابع: أن لفظ الطريق وقع في كلامه بغير واو وهو خطأ؛ فلا يجوز وروده في التحذير بغير واو؛ لأنه ينتصب بالعطف على الاسم المضمر قبله، فتقول (إياك والطريق) و(إياك والأسد)، وحرف العطف لا يجوز حذفه بحال، وإنما يسوغ حذفه مع (أن) في نحو قولهم إياك أن تحذف، لما كان منصوباً بنزع الجار، كأنه قال (إياك) عن أن تحذف أو من أن تحذف، وحرف الجر يحذف من (أن) كثيراً؛ فأما الواو فلا تحذف أصلاً، (فهذا زلل من الشيخ وقع في هذه المواضع وليس له عذر يعذر به إلا السهو والذهول)،<sup>٤٤</sup> وقد ذكر هذا المنع سيبويه، بقوله: (واعلم أنه لا يجوز أن تقول: إياك زيداً كما أنه لا يجوز أن تقول: رأسك الجدار، حتى تقول: من الجدار أو والجدار).<sup>٤٥</sup>

**- حروف الاستفهام:** قال ابن بابشاذ في مقدمته: (ومنها ثلاثة للاستفهام، وهي الهمزة وهل وأم، وما عداها مما يستفهم به فاسم وليس بحرف). فاستدرك ابن حمزة على كلامه وقال: (اعلم أن طاهراً قد جعل حروف الاستفهام ها هنا ثلاثة، عد من جملتها (أم)، ولم أعلم أحداً من النحاة جعل (أم) من حروف الاستفهام؛ إلا ما يحكى في ذلك عن الزجاج؛<sup>٤٦</sup> ولكنها حرف عطف كما قدمنا شرحه. والذي غره من ذلك أنه لما رآها ملازمة لهمزة الاستفهام في العطف بما ظن أنها من جملة حروف الاستفهام؛ وهذا خطأ، فإنه لاحظ لها في الاستفهام؛ وإنما العبرة بالهمزة في تأدية معنى الاستفهام، والمعتبر (بأم) في العطف فإذن الصحيح أنه ليس للاستفهام إلا حرفان؛ وهما (الهمزة وهل).<sup>٤٧</sup>

**- حروف النداء وما ولا:** قال ابن بابشاذ: (وأما الحروف التي تعمل على صفة ولا تعمل على أخرى فهي تسعة، منها سبعة للنداء). فاستدرك ابن حمزة على ابن بابشاذ في هذا الموضوع، فقال: (اعلم أن الشيخ قد قسم الحروف إلى ثلاثة. عاملة؛ وغير عاملة؛ وتعمل على صفة ولا تعمل على أخرى، وجعل مثال هذا القسم الثالث: ما، ولا، وحروف النداء؛ وهذا التقسيم خطأ لأمرين؛ أما أولاً فلأننا نقول لم جعلت هذه الحروف قسماً ثالثاً؟ هل لأن فيها لغتين، فلا وحروف النداء ليس فيها لغتان أو لأنه قد يعرض لها ما يبطل عملها فقد يعرض (لأنَّ وأنَّ ولكن) ما يبطل عملها، فلم لم تعدها في هذا القسم لأجل ما عرض فيها؟ وأما ثانياً فلأن المختار أنها معدودة في قسم الحروف العاملة؛ لكن قد عرض لها ما يوجب بناء متعلقاتها، كما تقول في مثل: (لا رجل ويا زيد) ويعرض لها ما يبطل عملها كما في (لا فيها غول)، و(ما إن زيد قائم)، وليس يلزم إذا عرض لها ما يوجب البناء في متعلقها أو عرض ما يبطل عملها تعد قسماً ثالثاً كسائر الحروف العاملة، كما قدمنا شرحه؛ فظهر بما قلناه ضعف كلام الشيخ؛ وأنه لا معنى لعددها قسماً ثالثاً).<sup>٤٨</sup>

**- أصل المرفوعات:** قال ابن بابشاذ في مقدمته: (وجملة المرفوعات التي تكون فيها إحدى هذه العلامات سبعة: المبتدأ والخبر، والفاعل، واسم ما لم يُسَمَّ فاعله، واسم (كان) وأحواتها، وخبر (إن) وأحواتها، والفعل المُستقبل إذا لم يكن معه ناصب ولا جازم). فعلق ابن حمزة على هذا الترتيب للمرفوعات، قال: (واعلم أن حقيقة المرفوعات ما اشتمل على علم الفاعلية)،<sup>٤٩</sup> وقد اختلف النحاة في الأصل من هذه المرفوعات،<sup>٥٠</sup>

ويتضح من كلام ابن حمزة أنّ الأصل منها هو الفاعل، وهذا رأي الزمخشري،<sup>٥١</sup> أما ابن بابشاذ فظاهر ترتيبه لها يدلُّ على أن الأصل فيها هو المبتدأ، وقد عزا ابن يعيش هذا الرأي إلى سيبويه وابن السراج.<sup>٥٢</sup>

**- العامل في المفعول معه:** قال ابن بابشاذ: (ويكون العامل فيه فعلاً لا معنى فعل). فذكر ابن حمزة آراء النحاة في العامل في المفعول معه بعد أن بين حدّه، قال: (وأما بيان العامل فيه، فذهب الأخفش الكبير إلى أنه منصوب على الظرفية لأنه عوض عن (مع) فنصب كنبهها،<sup>٥٣</sup> وذهب سيبويه<sup>٥٤</sup> ومحققو البصريين<sup>٥٥</sup> إلى أنه منصوب بالفعل الأول أو معناه بواسطة الواو وهذا هو المختار؛ لأننا على قطع في انتصابه بعد الواو، وليس ثم عامل إلا الفعل الأول أو معناه؛ لكنه لما لم يكن متعدياً قوي بالواو فوجب نصبه لما ذكرنا).<sup>٥٦</sup>

وبناء على نصب المفعول معه بالفعل أو معناه استدرك على كلام ابن بابشاذ؛ إذ يفهم من كلامه أن العامل المعنوي لا يعمل فيه فرداً هذا الرأي، قال: (وظاهر كلام الشيخ أن العامل المعنوي لا يعمل فيه؛ لأنه قال: والعامل فيه فعل لا معنى فعل، وهذا فاسد بما أسلفنا تقديره من جواز عمل العامل المعنوي).<sup>٥٧</sup>

### ج. في التقسيم والعبارات:

**- حقيقة الكلام والكلمة:** بدأ ابن بابشاذ مقدمته بتعريف علم النحو وأهميته وبيان ما يحتاج إلى معرفته لتحصيله دون أن يتطرق إلى الكلمة، فاستدرك يحيى بن حمزة عليه قائلًا: (وأما الموضع الثالث: وهو في حقيقة الكلمة والكلام، واعلم أن الشيخ قد أغفل ذكر هذين الأمرين في كل مصنفته، وليس له عذر يعذر به، بل هو غفلة لوجهين. أحدهما: أنه لا غنى ممن خاض في علم العربية من معرفة حقيقة الكلمة والكلام، لأنهما أول قدم يخطو به إلى معرفة مفردات الألفاظ من الاسم والفعل والحرف ومركباتها، فلا يسع إغفال ذكرهما. وثانيهما: أن الحاجة كما تدعو إلى معرفة حقيقة الاسم والفعل والحرف فهي بعينها داعية إلى معرفة حقيقة الكلمة والكلام؛ لأن الاسم والفعل أحد أجزاء الكلمة، فإذا كان لا بد من معرفة الجزء، فمعرفة الكل أولى وأحق).<sup>٥٨</sup>

**- أوزان الأسماء الثلاثية:** قال ابن بابشاذ في الاسم الظاهر: (منها نوع أول: يدخله الرفع والنصب والجر والتنوين وذلك، كل اسم مفرد صحيح متصرف مثل: فُلْس، وفَرَس، وكَتِف، وعَضُد، وحَبْر، وعَنْب، وإِبِل، وفُقْل، وضُرْد، وعُنُق). فاستدرك ابن حمزة قال: (وكان من الممكن أن يُرتقى في العدد إلى اثني عشر وزناً؛ وذلك لأنه يعرض لعين الكلمة أمور أربعة (فتح؛ وكسر؛ وضم؛ وسكون)، ويعرض للفاء أمور ثلاثة (ضم، وفتح؛ وكسر)، ولا يعرض لها السكون؛ لأنه لا يمكن الابتداء بساكن، فنضرب ثلاثة في أربعة فيحصل لك اثنا عشر مثالاً).<sup>٥٩</sup>

**- الماضي المجرد والمزيد:** قال ابن بابشاذ: (وجملته عشرون مثالاً: كَتَبَ، وَعَلَّمَ، وَظَرَفَ، ومثل قرطس، وأَعَلَّمَ، وَعَلَّمَ، وَنَظَرَ، ومثل قرطس، وتَعَلَّمَ، وتَنَظَرَ، ومثل انطلق، واقتدر، واحمَرَّ، واحمَرَّ، واحمَرَّ، واحمَرَّ، واستخرج، واجلودَّ، واخروط، واخشوشن، واسحنكك، واحرنبي، واحرنجم). فاستدرك يحيى بن حمزة قائلًا: (اعلم أن الشيخ

قد سرد هذه الأمثلة سرداً، واقتصر على بيان المزيد فيها من غير المزيد ومقدار الزيادة؛ ولم يميز الملحق منها من غير الملحق ولا ذكر شرط الإلحاق ولا كيفية الإلحاق).<sup>٦٠</sup>

- **الفتح والنصب:** قال ابن بابشاذ: (ومنها (لا) وهي حرف تنصب النكرة مادامت النكرة تليها، ومادام النفي مستغراً، ومثل (لا إله إلا الله) فإن وقع فصل بطل النصب مثل (لا فيها غول)). فاستدرك ابن حمزة: (وكلام الشيخ هاهنا فيه تساهل حيث سمي الفتح نصباً، فإنه قال في صدر الباب: وهي تنصب النكرة مادامت النكرة تليها، ومادام النفي مستغراً، ثم جعل المثال (لا إله إلا الله)، والأمر في جميع ما ذكر بناء لا إعراب. وكان الصواب أن يقول وهي تنصب النكرة إذا كانت مضافة أو مشبهة بالمضاف كما أوضحناه الآن، ولكنه تساهل في الإطلاق كعادته في غيره).<sup>٦١</sup>

- **الأسماء المبنية على الفتح:** ذكر ابن بابشاذ في فصل النصب الأسماء المعربة، ولم يبيّن المبنية منها على الفتح، فقال ابن حمزة: (وأما الموضوع الرابع: وهو في حصر الأمور المبنية على الفتح، فاعلم أنه لما ذكر المنصوبات المعربة كان من حقه أن يعقبها بذكر الأمور المبنية على الفتح، لئلا يلتبس أحدهما بالآخر كما فعل في المرفوعات؛ لكنه أسقطه سهواً وذهولاً).<sup>٦٢</sup>

- **الأفعال الجامدة:** قال ابن بابشاذ: (ومنها نوع ثامن لا يتصرف بمستقبل، ولا أمر، ولا نهي، ولا اسم فاعل، ولا اسم مفعول، ولا فعل ما لم يسم فاعله، وذلك ستة أفعال، وهي: نعم، وبئس، وحبذا، وليس، وعسى، وفعل التعجب). قال ابن حمزة: (اعلم أن الشيخ قد ذكر هذا النوع وضمنه جميع الأفعال التي لا تتصرف، ونحن نرى تنويعها إلى أنواع ثلاثة ونردفها بالأنواع السابقة).<sup>٦٣</sup>

## الخاتمة:

تم التوصل إلى النتائج الآتية:

١. تعدد أغراض استدراكات يحيى بن حمزة، فقد: جاءت استدراكاته على ابن بابشاذ متعددة الأغراض والمقاصد؛ إذ تداخلت فيها أبعاد نقدية علمية مع أهداف توضيحية، فبينما نجد استدراكات تهدف إلى تصحيح بعض المفاهيم التي وردت في المقدمة المحسبة، نجد أيضاً استدراكات تُعد بمنزلة إكمال للشرح الذي قدمه ابن بابشاذ، خاصة عندما يكون الموضوع بحاجة إلى توسُّع وشرح. علاوة على ذلك، كانت هناك استدراكات إشارية إلى أقوال أو معانٍ أولى كان ينبغي إبرازها.

٢. الاعتدال والنظرة الموضوعية، حيث اتسمت استدراكات يحيى بن حمزة بالاعتدال والنظرة الموضوعية؛ إذ لم يستبعد الآراء، بل عرض ملاحظاته بعناية وحلل الآراء النحوية التي تبناها ابن بابشاذ، وكان يفصّل في استدراكاته عبر الشرح والتفسير لكل نقطة يختلف فيها مع ابن بابشاذ، مستعرضاً الحجج

- والتفسيرات النحوية المختلفة، وتبرز هذه الطريقة نزاهته العلمية وحرصه، وهكذا، تُظهر استدرابات يحيى بن حمزة توازناً نقدياً، يتسم بالتفاعل والتكامل بدلاً من مجرد تصحيح الأخطاء.
٣. منهج يحيى بن حمزة في عرض المادة العلمية؛ إذ يُعدُّ منهجه في عرض المادة العلمية من أهم ملامح استدراباته. فقد اعتمد في العديد من استدراباته على المصادر السابقة، سواء تلك التي أشار إليها إشارة صريحة أو تلك التي لم يُشر إليها، فشكلت المصادر النحوية السابقة قاعدة معرفية مهمة بالنسبة إليه في بناء آرائه.
٤. ومن الجدير بالذكر أن يحيى بن حمزة لم يقتصر على نقل الآراء النحوية أو الاستشهاد بالشواهد من المصادر القديمة، بل حاول الاجتهاد في بعض الحالات، مُدرجاً رأيه الخاص، وكان هذا الاجتهاد محاولة لترجيح رأي على آخر بناءً على مقارنة دقيقة للأدلة والشواهد، مما يعكس قدرته على التفسير النحوي وتحليل النصوص من منظور نقدي.

## هوامش البحث

- <sup>1</sup> انظر: ترجمته: الأنباري، عبد الرحمن بن محمد بن عبيد الله الأنصاري، *نزهة الألباء في طبقات الأدباء*، ط ٣، تحقيق: إبراهيم السامرائي، (عمان: دار المنارة، ١٩٨٥م)، ص ٢٦٣؛ والقفطي، علي بن يوسف، *إنباه الرواة على أنباه النحاة*، ط ١، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، (بيروت: دار الفكر العربي، ١٩٨٦م)، ج ٢، ص ٩٢؛ وابن خلكان، أحمد بن محمد بن إبراهيم بن أبي بكر، *وفيات الأعيان*، تحقيق: إحسان عباس، (بيروت: دار صادر، ١٩٧٢م)، ج ٢، ص ٥١٥؛ والياضي، عبد الله بن أسعد بن علي بن سليمان، *مرآة الجنان وعبرة اليقظان في معرفة ما يعتبر من حوادث الزمان*، ط ١، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٧م)، ج ٣، ص ٧٥؛ والفيروزآبادي، محمد بن يعقوب، *البلغة في تراجم أئمة النحو واللغة*، ط ١، تحقيق: محمد المصري، (دمشق: دار سعد الدين، ٢٠٠٠م)، ص ١٦١؛ والسيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر، *بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة*، ط ١، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، (القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، ١٩٦٤م)، ج ٢، ص ١٧.
- <sup>2</sup> ابن خلكان، *وفيات الأعيان*، ج ٢، ص ٥١٥.
- <sup>3</sup> انظر ترجمته: ابن الأهدل اليمني، الحسين بن عبد الرحمن بن محمد، *تحفة الزمن في تاريخ سادات اليمن*، ط ١، تحقيق: عبد الله الحبشي، (صنعاء: مكتبة الإرشاد، ٢٠١٢م)، ج ١، ص ٥٧٩؛ والشوكاني، محمد بن علي بن محمد بن عبد الله، *البدر الطالع بمحاسن القرن السابع*، (القاهرة: دار الكتاب الإسلامي)، ج ٢، ص ٣٣١؛ والبغدادي، إسماعيل باشا، *هدية العارفين*، (بيروت: مؤسسة التاريخ العربي)، ج ٢، ص ٥٢٦، والزركلي، خير الدين، *الأعلام*، ط ٧، (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨٦م)، ج ٨، ص ١٤٣؛ وكحالة، عمر رضا، *معجم المؤلفين*، ط ١، (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤١٤هـ، ١٩٩٣م)، ج ٤، ص ٣؛ وزيارة، محمد، *تاريخ الأئمة الزيدية في اليمن حتى العصر الحديث*، (القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية، د.ت)، ص ١٠١؛ والحبشي، عبد الله، *مصادر الفكر الإسلامي في اليمن*، ط ١، (صنعاء: مكتبة الإرشاد، ٢٠١٣م)، ص ٧٦٨.
- <sup>4</sup> انظر: الشوكاني، *البدر الطالع*، ج ٢، ص ٣٣٢.
- <sup>5</sup> انظر: العرشي، حسين بن أحمد، *بلوغ المرام في شرح مسك الختام*، تحقيق: أنستاس الكرملي، (القاهرة: مكتبة الثقافة الدينية، د.ت)، ص ٥١؛ والزركلي، خير الدين، *الأعلام*، ج ٨، ص ١٤٣؛ وكحالة، عمر رضا، *معجم المؤلفين*، ج ٤، ص ٩٣.
- <sup>6</sup> انظر: البغدادي، إسماعيل باشا، *هدية العارفين*، ج ٢، ص ٥٢٦.
- <sup>٧</sup> يحيى بن حمزة، *الحاصر لفوائد مقدمة طاهر في علم حقائق الإعراب*، ط ١، تحقيق: محمد صلاح الدين حنطاية، (صنعاء: مركز عادي للدراسات والنشر، ٢٠٠٧م)، ص ١٢٣.

- ٨ الجوهري، إسماعيل بن حماد، **الصحاح**، ط ٢، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٧٩م)، ج ٤، ص ١٥٨٢. (مادة درك)
- ٩ ابن فارس، أحمد بن فارس بن زكرياء، **مقاييس اللغة**، تحقيق: عبد السلام هارون، (دمشق: دار الفكر، ١٩٧٩م)، ج ٢، ص ٢٦٩. (مادة درك)
- ١٠ سورة الأعراف، الآية ٣٨؛ وانظر: ابن منظور، محمد بن مكرم، **لسان العرب**، ط ١، (بيروت: دار صادر، د.ت)، ج ١٠، ص ٤١٩. (مادة درك).
- ١١ الزمخشري، محمود بن عمر بن أحمد، **أساس البلاغة**، تحقيق: محمد عيون السود، (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٨م)، ج ١٠، ص ٤١٩. (مادة درك)
- ١٢ السيد الجرجاني، علي بن محمد بن علي الزين، **التعريفات**، تحقيق: محمد صديق المنشاوي، (القاهرة: دار الفضيلة، د.ت)، ص ٢١.
- ١٣ يحيى بن حمزة، **الحاصر**، ص ١٢٥، ١٢٦.
- ١٤ المرجع السابق، ص ٣٣٦.
- ١٥ الزمخشري، محمود بن عمر بن أحمد، **المفصل**، ط ١، تحقيق: فخر الدين قدارة، (عمّان: دار عمّار، ٢٠٠٤م)، ص ٤٣؛ وابن الحاجب، عثمان بن عمر بن أبي بكر، **الكافية**، تحقيق: صالح عبد العظيم الشاعر، (القاهرة: مكتبة الآداب، ٢٠١٠م)، ص ١٤.
- ١٦ الزمخشري، **المفصل**، ص ٥٢.
- ١٧ يحيى بن حمزة، **الحاصر**، ص ٣٧٨.
- ١٨ المرجع السابق، ص ٣٩٤.
- ١٩ الزمخشري، **المفصل**، ص ٢٥٩.
- ٢٠ يحيى بن حمزة، **الحاصر**، ص ٤٣٠، ٤٣١.
- ٢١ ابن الحاجب، **الكافية**، ص ٢٩.
- ٢٢ انظر: الأستراباذي، محمد بن الحسن الرضي، **شرح الكافية**، ط ٢، تحقيق: يوسف حسن عمر، (بنغازي: جامعة قارونس، ١٩٩٦م)، ج ٢، ص ٢٧٣.
- ٢٣ ابن حمزة، يحيى، **الحاصر**، ص ٤٣٢، ٤٣٣.
- ٢٤ ابن الحاجب، **الكافية**، ص ٣٠.
- ٢٥ ابن حمزة، يحيى، **الحاصر**، ص ٤٣٨.
- ٢٦ ابن الحاجب، **الكافية**، ص ٢٩.
- ٢٧ الرضي، **شرح الكافية**، ج ٢، ص ٢٨٥.
- ٢٨ سيبويه، عمرو بن عثمان بن قنبر، **الكتاب**، ط ٣، تحقيق: عبد السلام هارون، (القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٨م)، ج ١، ص ١٥٠.
- ٢٩ ابن حمزة، يحيى، **الحاصر**، ص ٤٤٦.
- ٣٠ ابن عصفور، علي بن مؤمن بن محمد، **المقرب**، ط ١، تحقيق: أحمد عبد الستار الجوّاري، وعبد الله الجبوري، (بغداد: إحياء التراث الإسلامي، ١٩٧٢م)، ج ١، ص ٢٤٢.
- ٣١ سيبويه، **الكتاب**، ج ١، ص ١٥٠.
- ٣٢ ابن الحاجب، **الكافية**، ص ٣١.
- ٣٣ ابن حمزة، يحيى، **الحاصر**، ص ٢٥٢، ٢٥٣.
- ٣٤ انظر: الرضي، **شرح الكافية**، ج ٢، ص ٢٢٣.
- ٣٥ ابن حمزة، يحيى، **الحاصر**، ص ٤٤٤.
- ٣٦ المرجع السابق، ص ١٣٢.
- ٣٧ سيبويه، **الكتاب**، ج ١، ص ١٤.
- ٣٨ انظر: ابن الحاجب، **الكافية**، ص ١١.

- ٣٩ ابن فلاح، منصور بن فلاح اليميني، **المغني في النحو**، تحقيق: عبد الرزاق السعدي، (بغداد: دار الشؤون الثقافية، ١٩٩٩م)، ج ١، ص ٨٧.
- ٤٠ ابن حمزة، يحيى، **الخاصر**، ص ٤٥١.
- ٤١ المرجع السابق، ص ٢٠٩.
- ٤٢ انظر: ابن يعيش، **شرح المفصل**، ج ٣، ص ١١٠.
- ٤٣ انظر: سيبويه، **الكتاب**، ج ١، ص ٢٧٩، وللنحاة في عامل التحذير رأيان آخران: أن الكلام مكون من جملة واحدة، وأن الناصب للمحذر والمحذر منه فعل واحد متعدد إلى مفعولين، وهو رأي العكبري: قال: (والقياس أن ينصب الجميع عطفاً على إياكم، كما تقول: إياكم والشر؛ أي جنب نفسك الشر؛ انظر: العكبري، عبد الله بن الحسين بن عبد الله، **إعراب الحديث النبوي**، ط ٢، تحقيق: عبد الإله نبهان، (دمشق: مجمع اللغة العربية، ١٩٨٦م)، ص ٣٠٣. والثاني: المحذر منه منصوب بفعل مضمر غير الناصب للمحذر، والكلام من جملتين ونسب لابن خروف في: أبو حيان، محمد بن يوسف بن علي بن يوسف بن حيان، **ارتشاف الضرب من لسان العرب**، ط ١، تحقيق: رجب عثمان محمد ورمضان عبد التواب، (القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٩٨م)، ص ١٤٧٨.
- ٤٤ انظر: ابن حمزة، يحيى، **الخاصر**، ص ٢٠٩.
- ٤٥ انظر: سيبويه، **الكتاب**، ج ١، ص ٢٧٩.
- ٤٦ لم أقف على هذا عن الزجاج، قال ابن هشام: (وزعم أبو عبيدة أنها فد تأتي بمعنى الاستفهام المجرد). ابن هشام، عبد الله بن يوسف بن أحمد بن عبد الله بن يوسف، **مغني اللبيب عن كتب الأعراب**، ط ١، تحقيق: عبد اللطيف محمد الخطيب، (الكويت: المجلس الوطني للثقافة، ٢٠٠٠م)، ج ١، ص ٢٩٠، وقال الهروي: "والموضع الرابع أن تكون أم بمعنى ألف الاستفهام، كقولك: أم تريد أن تخرج؟ معناه: أتريد أن تخرج؟". الهروي، علي بن محمد، **الأزهية في علم الحروف**، ط ٢، تحقيق: عبد المعين الملوح، (دمشق: مجمع اللغة العربية، ١٩٩٣م)، ص ١٣٠.
- ٤٧ ابن حمزة، يحيى، **الخاصر**، ص ٣٢٠.
- ٤٨ المرجع السابق، ص ٣٢٨.
- ٤٩ المرجع السابق نفسه، ص ٣٣٧.
- ٥٠ انظر: ابن يعيش، **شرح المفصل**، ج ١، ص ٧٣.
- ٥١ انظر: الزمخشري، **المفصل**، ص ٤٣.
- ٥٢ انظر: ابن الحاجب، **الكافية**، ص ١٤.
- ٥٣ انظر: الأنباري، عبد الرحمن بن محمد بن أبي سعيد، **الإنصاف في مسائل الخلاف**، ط ١، تحقيق: جودة مبروك محمد مبروك، (القاهرة: مكتبة الخانجي، د.ت)، ص ٢٠٦.
- ٥٤ انظر: سيبويه، **الكتاب**، ج ١، ص ٣١٠.
- ٥٥ انظر: الأنباري، **الإنصاف**، ص ٢٠٦؛ والرضي، **شرح الكافية**، ج ١، ص ٥١٧.
- ٥٦ ابن حمزة، يحيى، **الخاصر**، ص ٣٥٦.
- ٥٧ نفسه.
- ٥٨ المرجع السابق، ص ١٢٧.
- ٥٩ المرجع السابق نفسه، ص ١٤١.
- ٦٠ نفسه، ص ٢٥٥.
- ٦١ نفسه، ص ٣٣٢.
- ٦٢ نفسه، ص ٣٦٨.
- ٦٣ نفسه، ص ٣٩٧.

## References

المصادر والمراجع

- Ismā'īl Bāshā. *Hadiyyat al-‘Arifīn*. Bayrūt: Mu’assasat al-Tārīkh al-‘Arabī, n.d.
- al-Anbārī, ‘Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad ibn ‘Ubayd Allāh al-Anṣārī. *Nuzhat al-Albā’ fī Ṭabaqāt al-Udabā’*. Edited by Ibrāhīm al-Sāmarā’ī. al-Urdun: Dār al-Manārah, 1985.
- al-Anbārī, ‘Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad ibn Abī Sa‘īd. *al-Insāf fī Masā’il al-Khilāf*. Edited by Jawdat Mabrouk Muḥammad Mabrouk. al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī, n.d.
- Ibn al-Ahdal, al-Ḥusayn ibn ‘Abd al-Raḥmān ibn Muḥammad. *Tuḥfat al-Zamān fī Tārīkh Sādāt al-Yaman*. Edited by ‘Abd Allāh al-Ḥabshī. Ṣan‘ā’: Maktabat al-Irshād, 2012.
- al-Jawharī, Ismā‘īl ibn Ḥammād. *al-Ṣiḥāḥ*. Edited by Aḥmad ‘Abd al-Ghafūr ‘Aṭṭār. Bayrūt: Dār al-‘Ilm lil-Malāyīn, 1979.
- Ibn al-Ḥājib, ‘Uthmān ibn ‘Umar ibn Abī Bakr. *al-Kāfiyah*. Edited by Ṣāliḥ ‘Abd al-‘Azīm al-Shā‘ir. al-Qāhirah: Maktabat al-Ādāb, 2010.
- al-Ḥabshī, ‘Abd Allāh. *Maṣādir al-Fikr al-Islāmī fī al-Yaman*. Ṣan‘ā’: Maktabat al-Irshād, 2013.
- Abū Ḥayyān, Muḥammad ibn Yūsuf ibn ‘Alī ibn Yūsuf ibn Ḥayyān. *Irtishāf al-Ḍarb*. Edited by Rajab ‘Uthmān Muḥammad and Ramaḍān ‘Abd al-Tawwāb. al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī, 1998.
- Ibn Khallikān, Aḥmad ibn Muḥammad ibn Ibrāhīm ibn Abī Bakr. *Wafayāt al-A’yān*. Edited by Iḥsān ‘Abbās. Bayrūt: Dār Ṣādir, 1972.
- al-Raḍī, Muḥammad ibn al-Ḥasan al-Istarābādī. *Sharḥ al-Kāfiyah*. Edited by Yūsuf Ḥasan ‘Umar. Banghāzī: Jāmi‘at Qāriyūnis, 1996.
- Zubārah, Muḥammad. *Tārīkh al-A‘immah al-Zaydiyyah fī al-Yaman ḥattā al-‘Aṣr al-Ḥadīth*. al-Qāhirah: Maktabat al-Thaqāfah al-Dīniyyah, n.d.
- al-Zarkalī, Khayr al-Dīn. *al-A‘lām*. Bayrūt: Dār al-‘Ilm lil-Malāyīn, 1986.
- al-Zamakhsharī. *Asās al-Balāghah*. Edited by Muḥammad ‘Uyūn al-Sūd. Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyyah, 1998.
- al-Zamakhsharī, Maḥmūd ibn ‘Umar ibn Aḥmad. *al-Mufaṣṣal*. Edited by Fakhr al-Dīn Qadārah. ‘Ammān: Dār ‘Ammār, 2004.
- Sībawayh, ‘Amr ibn ‘Uthmān ibn Qunbar. *al-Kitāb*. Edited by ‘Abd al-Salām Hārūn. al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī, 1988.
- al-Sayyid al-Jurjānī, ‘Alī ibn Muḥammad ibn ‘Alī al-Zayn. *al-Ta‘rīfāt*. Edited by Muḥammad Ṣidqī al-Mīnshāwī. al-Qāhirah: Dār al-Faḍīlah, n.d.
- al-Suyūṭī, ‘Abd al-Raḥmān ibn Abī Bakr. *Bughyat al-Wu‘āt*. Edited by Muḥammad Abū al-Faḍl Ibrāhīm. al-Qāhirah: Maṭba‘at ‘Īsā al-Bābī al-Ḥalabī, 1964.

- al-Shawkānī, Muḥammad ibn ‘Alī ibn Muḥammad ibn ‘Abd Allāh. *al-Badr al-Ṭālī‘ bi-Maḥāsini al-Qarn al-Sābi‘*. al-Qāhirah: Dār al-Kitāb al-Islāmī, n.d.
- al-‘Arshī, Ḥusayn ibn Aḥmad. *Bulūgh al-Marām fī Sharḥ Misk al-Khitām*. Edited by Anastas al-Karmilī. al-Qāhirah: Maktabat al-Thaqāfah al-Dīniyyah, n.d.
- Ibn ‘Aṣfūr, ‘Alī ibn Mu‘min ibn Muḥammad. *al-Muqarrab*. Edited by Aḥmad ‘Abd al-Sattār al-Jawwārī and ‘Abd Allāh al-Jubūrī. al-‘Irāq: Iḥyā’ al-Turāth al-Islāmī, 1972.
- al-‘Akbarī, ‘Abd Allāh ibn al-Ḥusayn ibn ‘Abd Allāh. *I‘rāb al-Ḥadīth al-Nabawī*. Edited by ‘Abd al-Ilāh Nabḥān. Dimashq: Majma‘ al-Lughah al-‘Arabiyyah, 1986.
- Ibn Fāris, Aḥmad ibn Fāris ibn Zakariyā’. *Maqāyīs al-Lughah*. Edited by ‘Abd al-Salām Hārūn. Dimashq: Dār al-Fikr, 1979.
- Ibn Falāḥ, Maṣṣūr ibn Falāḥ al-Yamanī. *al-Mughnī fī al-Naḥw*. Edited by ‘Abd al-Razzāq al-Sa‘dī. Baghdād: Dār al-Shu‘ūn al-Thaqāfiyyah, 1999.
- al-Fayrūzābādī, Muḥammad ibn Ya‘qūb. *al-Bulghah fī Tarājim A‘immat al-Naḥw wa al-Lughah*. Edited by Muḥammad al-Miṣrī. Dimashq: Dār Sa‘d al-Dīn, 2000.
- al-Qiftī, ‘Alī ibn Yūsuf. *Inbāh al-Ruwāt ‘alā Anbā’ al-Nuḥāt*. Edited by Muḥammad Abū al-Faḍl Ibrāhīm. Bayrūt: Dār al-Fikr al-‘Arabī, 1986.
- Kḥālah, ‘Umar Riḍā. *Mu‘jam al-Mu‘allifīn*. Bayrūt: Mu‘assasat al-Risālah, 1993.
- Ibn Manẓūr, Muḥammad ibn Mukarram ibn ‘Alī. *Lisān al-‘Arab*. Bayrūt: Dār Ṣādir, n.d.
- al-Harawī, ‘Alī ibn Muḥammad. *al-Azhiyyah*. Edited by ‘Abd al-Mu‘īn al-Malūḥī. Dimashq: Majma‘ al-Lughah al-‘Arabiyyah, 1993.
- Ibn Hishām, ‘Abd Allāh ibn Yūsuf ibn Aḥmad ibn ‘Abd Allāh ibn Yūsuf. *al-Mughnī*. Edited by ‘Abd al-Laṭīf Muḥammad al-Khaṭīb. al-Kuwayt: al-Majlis al-Waṭanī lil-Thaqāfah, 2000.
- al-Yāfi‘ī, ‘Abd Allāh ibn As‘ad ibn ‘Alī ibn Sulaymān. *Mir‘āt al-Jinān*. Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyyah, 1997.
- Yaḥyā ibn Ḥamza. *al-Ḥāṣir li-Fawā‘id Muqaddimat Ṭāhir fī ‘Ilm Ḥaqā‘iq al-I‘rāb*. Edited by Muḥammad Ṣalāḥ ad-Dīn Ḥantāyah. Ṣan‘ā’; Markaz ‘Ādī li-Dirāsāt wa an-Nashr, 2007.